



Asamblea General

Distr. general
12 de marzo de 2012
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos
Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal
13º período de sesiones
Ginebra, 21 de mayo a 4 de junio de 2012

Resumen preparado por la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos con arreglo al párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos

India*

El presente informe constituye un resumen de 51 comunicaciones de interlocutores¹ para el examen periódico universal. El informe sigue las directrices generales aprobadas por el Consejo de Derechos Humanos en su decisión 17/119. No contiene opiniones, observaciones o sugerencias de parte de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (ACNUDH) ni juicio o pronunciamiento alguno sobre afirmaciones concretas. La información incluida se acompaña sistemáticamente de referencias en notas y, en la medida de lo posible, los textos originales no se han modificado. De conformidad con la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos, cuando procede se incluye una sección separada para las contribuciones de la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado acreditada en plena conformidad con los Principios de París. Los textos completos de todas las comunicaciones recibidas pueden consultarse en el sitio web del ACNUDH. El informe se ha preparado teniendo en cuenta la periodicidad del examen y los acontecimientos ocurridos durante ese período.

* El presente documento no fue objeto de revisión editorial antes de ser enviado a los servicios de traducción de las Naciones Unidas.

I. Información proporcionada por la institución nacional de derechos humanos del Estado examinado acreditada en plena conformidad con los Principios de París

A. Antecedentes y marco

1. La Comisión Nacional de Derechos Humanos de la India (CNDH)² informó de su evaluación de la respuesta del Gobierno a las 18 recomendaciones formuladas en el Examen Periódico Universal 1 (EPU 1)³. La CNDH indicó que no había datos que confirmaran que la India tuviera previsto ratificar la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas. La desaparición forzada no estaba tipificada como delito en el derecho interno, y las disposiciones de las leyes vigentes no se utilizaban para disuadir esa práctica⁴. La India no había tomado ninguna medida para firmar y ratificar el Protocolo Facultativo de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer⁵. La posición de la India de no ratificar los Convenios Nos. 138 y 182 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) era menos sostenible después de la aprobación de la Ley de derecho a la educación, que estableció la obligación de que los niños estuvieran escolarizados hasta los 14 años de edad⁶. La India no había revisado la reserva presentada al artículo 32 de la Convención sobre los Derechos del Niño⁷.

2. La CNDH señaló que el "proyecto de ley de prevención de la tortura, de 2010", que inicialmente era insuficiente, fue reforzado por una Comisión Especial de la Cámara Alta del Parlamento. Si el proyecto de ley que finalmente se aprobase diluyera las revisiones propuestas por la Comisión Especial, se pondrían en cuestión las obligaciones contraídas por la India en virtud de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes⁸.

3. La CNDH indicó que no se había avanzado en la reforma de la Ley de matrimonios especiales para proporcionar los mismos derechos sobre los bienes acumulados durante el matrimonio⁹.

4. Según la CNDH, el Gobierno seguía permitiendo que las comisiones nacionales funcionaran de manera independiente, pero no les había dado competencias adicionales o mayores recursos; las comisiones estatales de derechos humanos eran en su mayoría obsoletas, y se había establecido pocos tribunales de derechos humanos¹⁰.

5. La CNDH informó de que aún no había un plan nacional de acción de derechos humanos¹¹. Se habían hecho pocos progresos en el fortalecimiento de la educación en derechos humanos y prácticamente ningún estado de la India había dado prioridad a la educación¹².

6. La CNDH señaló que el Informe sobre Desarrollo Humano de 2011 de la Comisión de Planificación incluía algunos datos desglosados, aunque no sobre las castas ni la discriminación conexas. La CNDH estimó que esos datos eran esenciales en esferas clave: los delitos cometidos contra las mujeres y los niños pertenecientes a las castas desfavorecidas y las tribus desfavorecidas; la violencia contra la mujer, aparte de la violación; el trabajo en condiciones de servidumbre, el trabajo infantil y la recogida manual de desechos; la violencia durante la detención policial, la detención ilegal y la tortura¹³.

7. La CNDH no tenía conocimiento de ningún programa del Gobierno para compartir su experiencia en la promoción y protección de los derechos humanos¹⁴.

B. Cooperación con los mecanismos de derechos humanos

8. En la información sobre la aplicación de las recomendaciones formuladas a la India, la CNDH indicó que la emisión por el Gobierno de una invitación permanente a los titulares de mandatos debería facilitar la aceptación de la solicitud para recibir al Relator Especial sobre la cuestión de la tortura¹⁵. La India seguía presentando con retraso o sin presentar los informes a los órganos de tratados¹⁶.

9. La CNDH no tenía conocimiento de que hubiera un proceso oficial de seguimiento del EPU y, por lo tanto, la cuestión de la integración de una perspectiva de género no se había planteado¹⁷. Algunos ministerios habían consultado a la sociedad civil para la formulación y la aplicación de sus programas¹⁸.

C. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos

10. La CNDH señaló que la experiencia de la India era única y debía ser juzgada por sus propios parámetros, establecidos por un poder judicial sólido y activo, unos medios de comunicación libres y una sociedad civil vigilante, que eran los guardianes de los derechos humanos en una sociedad abierta regida por el estado de derecho¹⁹.

11. Respecto de los derechos civiles y políticos, la CNDH señaló que la aplicación de las leyes, la deficiencia de los nuevos proyectos de ley y el retraso en aprobarlos eran motivos de preocupación. Algunos de ellos habían sido destacados por la CNDH²⁰.

12. La CNDH recibió 341 denuncias de desaparición en el año 2010, y 338 hasta la fecha de elaboración de su informe en 2011. Esas cifras ponían de relieve la necesidad de que el Gobierno tomara medidas²¹.

13. El 35% de las denuncias que la CNDH recibía anualmente eran contra la policía. En 2006 el Tribunal Supremo emitió siete directivas vinculantes para iniciar la reforma de la policía, pero se había hecho poco a ese respecto aunque la necesidad era urgente²².

14. La prisión preventiva seguía siendo un problema. Las cárceles estaban superpobladas y carecían de higiene, las enfermedades proliferaban y el tratamiento era deficiente. La CNDH indicó que el 67% de los presos eran preventivos, no podían pagar la fianza y permanecían internados mucho más tiempo de lo debido a causa de la enorme acumulación de casos pendientes²³.

15. Había demoras excesivas en la administración de justicia. A finales de octubre de 2011 había 56.383 casos pendientes en el Tribunal Supremo. A finales de 2010 había 4,2 millones de casos pendientes en los tribunales superiores y casi 28 millones en los tribunales inferiores²⁴.

16. El trabajo en condiciones de servidumbre seguía existiendo y adoptaba nuevas formas. La CNDH había recibido informes que denunciaban que el trabajo forzoso se utilizaba para ejecutar proyectos de defensa en zonas difíciles²⁵.

17. Persistía la práctica degradante de la recolección manual de desechos. Algunos estados se negaban a reconocer este hecho. La compañía de ferrocarriles de la India (Indian Railways) era la principal usuaria de recolectores manuales de desechos²⁶.

18. El centro de coordinación creado en la CNDH para proteger a los defensores de los derechos humanos había recibido denuncias de que varios de esos defensores, en particular los que se ocupaban de los derechos de las minorías y los derechos de las castas y las tribus desfavorecidas, eran víctimas de acoso en varios estados, incluida la detención arbitraria²⁷.

19. La CNDH informó de que en las zonas controladas por el movimiento Naxal la situación de los derechos humanos era aún más lamentable: la gobernanza y el estado de derecho apenas existían. Los habitantes de las aldeas eran víctimas de la violencia del Naxal y de los daños colaterales en las operaciones de lucha contra la insurgencia²⁸.

20. La CNDH señaló que en Jammu y Cachemira y en los estados nororientales seguía en vigor la Ley de poderes especiales de las fuerzas armadas, que confería una impunidad que con frecuencia daba lugar a violaciones de los derechos humanos, a pesar de que la India había informado en 2011 de que no hacía frente a situaciones internacionales o no internacionales de conflicto armado²⁹.

21. La CNDH indicó que, aunque la India había establecido ambiciosos "programas emblemáticos" para dar efectividad a los derechos económicos, sociales y culturales, el ejercicio de esos derechos seguía siendo precario³⁰. Los programas emblemáticos, a través de los cuales el Gobierno abordaba "las desigualdades económicas y sociales", no estaban bien concebidos, habían sido financiados generosamente pero habían sido saqueados por la corrupción. Los beneficiarios previstos recibían una pequeña proporción de las supuestas prestaciones a que tenían derecho³¹. La denegación o el abuso de los derechos, o la imposibilidad de ejercerlos, afectaba más profundamente a los más vulnerables: las mujeres, los niños, las castas y las tribus desfavorecidas y las minorías³².

22. Más del 90% de la población activa trabajaba en el sector no estructurado, no tenía acceso a la seguridad social, era especialmente vulnerable en las ciudades, y, por lo tanto, se veía obligada a endeudarse permanentemente, lo que a menudo daba lugar a condiciones de servidumbre por deudas³³.

23. El sistema masivo de distribución pública no había asegurado el derecho a la alimentación, ya que la malnutrición era endémica. El Consejo Consultivo Nacional había recomendado que los derechos legales para poder obtener cereales a precios subvencionados se extendiera al menos al 75% de la población. Esta recomendación no fue aceptada por el Gobierno, que estableció arbitrariamente límites sobre el número de personas cuyas condiciones de vida podían ser consideradas inferiores al umbral de pobreza³⁴.

24. En el marco del Programa Nacional de Garantía del Empleo Rural se dio trabajo a 55 millones de personas, pero en promedio recibieron la mitad de los salarios garantizados. El Plan no había tenido suficiente efecto, enormes sumas de dinero habían sido desviadas y no se había proporcionado empleo a largo plazo ni creado activos permanentes³⁵.

25. El programa Indira Awas Yojana, creado para proporcionar vivienda a los habitantes de zonas rurales, requería que el solicitante tuviera una parcela de tierra. Millones de personas que no poseían un terreno habían quedado excluidos. El programa no proporcionó financiación suficiente para construir una casa, y algunos datos mostraban que los que aceptaron el dinero acabaron endeudados³⁶.

26. El gasto público en salud siguió siendo extremadamente bajo: alrededor del 1% del PIB, a pesar del compromiso del Gobierno de aumentarlo al 2%-3%. El sistema público de salud tenía muchos problemas; los servicios médicos en una cantidad enorme de aldeas eran escasos o inexistentes. La evaluación y la auditoría realizadas habían encontrado graves deficiencias en la Misión Nacional de Salud Rural³⁷. Respecto del alto porcentaje de niños menores de 5 años con bajo peso, la CNDH informó de que una evaluación de 2011 de un vasto programa denominado Servicios Integrados de Desarrollo Infantil había determinado que el 60% del presupuesto anual para nutrición suplementaria estaba siendo desviado³⁸.

27. La calidad de la educación, sobre todo en las aldeas, era pésima; las infraestructuras eran sumamente deficientes, el absentismo de los maestros frecuente y el personal

paradocente estaba insuficientemente capacitado. Los niveles de aprendizaje y la alfabetización eran muy bajos³⁹.

28. El rápido crecimiento, el desarrollo de la infraestructura y la expansión de las industrias mineras habían provocado desplazamientos masivos de la población, a menudo sin su consentimiento informado. La CNDH determinó que por lo general a los desplazados no se les proporcionaba reparación adecuada ni medios de rehabilitación⁴⁰.

II. Información proporcionada por otros interlocutores

A. Antecedentes y marco

1. Alcance de las obligaciones internacionales

29. En la comunicación conjunta 9 (JS9) se indicó que el proyecto de ley de prevención de la tortura de 2010 todavía no se había presentado ante las dos cámaras del Parlamento⁴¹. La JS14 y el Centre for Child Rights (HAQ) señalaron que este proyecto de ley no contenía ninguna disposición en relación con los niños⁴². El Centro Asiático de Procedimientos de Recurso (ALRC) indicó que el proyecto de ley necesitaba una revisión sustancial, en particular en cuanto a la definición de tortura⁴³. La Comisión Internacional de Juristas (CIJ) recomendó que se incluyera una disposición sobre la responsabilidad penal de los funcionarios públicos, los oficiales superiores y los oficiales con mando; y que la India se adhiriera al Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes⁴⁴. El Working Group on Human Rights in India and the UN (WGHR) recomendó que la India aprobara el proyecto de ley de prevención de la tortura una vez resueltas sus deficiencias y que inmediatamente después ratificara la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes⁴⁵. Human Rights Watch (HRW) recomendó que se ratificara la Convención Internacional para la protección de todas las personas contra las desapariciones forzadas⁴⁶. El WGHR recomendó que la India tipificara como delito en la legislación penal las desapariciones forzadas y las ejecuciones extrajudiciales⁴⁷.

30. Amnistía Internacional (AI) recomendó que se ratificara la Convención Internacional sobre la protección de los derechos de todos los trabajadores migratorios y de sus familiares, los Protocolos Facultativos del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales⁴⁸. La JS2⁴⁹ y la Commonwealth Human Rights Initiative (CHRI) recomendaron que la India firmara y ratificara el Protocolo Facultativo de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer⁵⁰; la JS2 y Amnistía Internacional recomendaron que se retiraran las reservas a la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer⁵¹; y en la JS14 se recomendó que la India reconsiderara su reserva al artículo 32 de la Convención sobre los Derechos del Niño⁵².

31. La JS16 pidió a la India que ratificara y aplicara efectivamente el Estatuto de Roma⁵³. La JS13 recomendó que la India se adhiriera a los Protocolos Adicionales I y II de los Convenios de Ginebra y que permitiera el acceso sin condiciones del Comité Internacional de la Cruz Roja a la región nororiental, especialmente a Manipur⁵⁴.

32. La JS10 recomendó que se ratificaran urgentemente los Convenios Nos. 182 y 138 de la OIT⁵⁵; y la JS11 recomendó que se ratificara el Convenio N° 169 de la OIT⁵⁶.

2. Marco constitucional y legislativo

33. Edmund Rice International (India) (ERI)⁵⁷ y la JS3 observaron que en varios instrumentos jurídicos las edades para definir al niño eran diferentes⁵⁸. La JS14⁵⁹ y la JS3 alentaron a la India a que estableciera una definición uniforme⁶⁰.

34. El Institute for Human Rights and Business (IHRB) recomendó que se reformara la Ley de protección de los derechos humanos de 1993⁶¹ a fin de que la CNDH tuviera competencias para tramitar las quejas relacionadas con violaciones de los derechos humanos⁶².

3. Infraestructura institucional y de derechos humanos y medidas de política

35. La JS20 señaló que no todas las instituciones nacionales de derechos humanos cumplían los Principios de París, porque carecían de autonomía financiera y dependían de personal adscrito a departamentos gubernamentales⁶³. La JS12 recomendó que se reformara la CNDH, en particular para poner fin a la utilización en los equipos de investigación de agentes de policía en servicio o retirados⁶⁴.

36. La JS20 informó de que, en virtud del artículo 19 de la Ley de protección de los derechos humanos, la CNDH no podía investigar violaciones de los derechos humanos cometidas por las fuerzas armadas⁶⁵. La JS16 informó de que en 1997 la CNDH fue autorizada por el Tribunal Supremo para examinar la función de los agentes estatales en la comisión de violaciones de los derechos humanos en Amritsar⁶⁶, y para proporcionar reparación a las víctimas⁶⁷. Tras 15 años de procedimientos, la CNDH había conseguido pocos resultados⁶⁸. La JS16 formuló recomendaciones para que se garantizara la rendición de cuentas de la CNDH⁶⁹.

37. En la JS18 se recomendó que se reforzara la Comisión Estatal de Derechos Humanos en los siete estados en que estaba operativa y que se establecieran comisiones en los demás estados⁷⁰. Child Rights and You (CRY) recomendó que se crearan comisiones nacionales y estatales de protección de los derechos del niño como órganos constitucionales responsables ante el Parlamento⁷¹.

38. Amnistía Internacional recomendó que la India estableciera un plan de acción de derechos humanos⁷².

39. El HAQ dijo que el Plan Nacional de Acción para la Infancia debía revisarse porque la mayoría de los objetivos previstos para 2010 no se habían cumplido⁷³.

40. El WGHR dijo que no se disponía de información pública acerca de la elaboración de un plan nacional de acción de educación en derechos humanos⁷⁴ y la JS18 recomendó que se elaborara⁷⁵. La JS9 recomendó que la India formulara un plan coherente para impartir capacitación sobre la prevención de la discriminación a los agentes del orden y el personal judicial, entre otros⁷⁶.

41. La JS9 indicó que en el censo nacional de 2011 no se proporcionaban datos desglosados por casta, género, religión, situación económica y social y región⁷⁷.

B. Cooperación con los mecanismos de derechos humanos

42. La CIJ recomendó que la India presentara un plan nacional de acción para la aplicación de, entre otras, las recomendaciones aceptadas en la sesión plenaria del Consejo de Derechos Humanos en la aprobación del informe sobre su próximo examen; y que dos años después presentara un informe de mitad de período sobre los progresos realizados en esa aplicación⁷⁸.

1. Cooperación con los órganos creados en virtud de tratados

43. Christian Solidarity Worldwide (CSW) recomendó que la India hiciera lo necesario para cumplir puntualmente sus obligaciones de presentación de informes⁷⁹. La JS9⁸⁰ recomendó que se atendieran las recomendaciones de los órganos de tratados relativas a la discriminación por motivos de casta y la JS2⁸¹ que se atendieran las relativas a la salud materna.

2. Cooperación con los procedimientos especiales

44. CSW recomendó que la India hiciera lo necesario para aplicar las recomendaciones formuladas por los titulares de mandatos de procedimientos especiales⁸².

45. La CHRI propuso que el Gobierno aprobara las solicitudes pendientes de visita y cursara una invitación antes del próximo EPU a todos los titulares de procedimientos especiales que habían solicitado visitar la India⁸³. International Forum for Justice/Human Rights Forum J&K (IFJ/HRFJK) pidió a la India que cursara una invitación a la Relatora Especial sobre la violencia contra la mujer⁸⁴.

C. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho internacional humanitario aplicable

1. Igualdad y no discriminación

46. Equal Rights Trust señaló que la India debía enmendar o derogar las leyes discriminatorias e introducir una amplia legislación contra la discriminación para cumplir sus obligaciones internacionales⁸⁵. La JS9 recomendó que se elaborara un plan nacional de acción para eliminar todas las formas de discriminación⁸⁶.

47. La JS20 indicó que el sistema patriarcal seguía siendo la principal causa de la discriminación contra la mujer⁸⁷. Peoples' Vigilance Committee on Human Rights (PVCHR) dijo que las iniciativas de derechos humanos en la India no tenían una perspectiva de género⁸⁸. El WGHR señaló que la violencia contra la mujer estaba generalizada⁸⁹. El WGHR recomendó que el Gobierno reformara la legislación sobre la familia basada en la religión y que prohibiera mediante una ley nacional la práctica de la caza de brujas⁹⁰. La JS3 instó a la India a que adoptara y aplicara medidas efectivas para garantizar la igualdad de trato y de oportunidades entre el hombre y la mujer en el mercado de trabajo⁹¹. ERI recomendó que el Gobierno aprobara sin demora el largamente esperado proyecto de ley sobre la cuota del 33% reservada a las mujeres⁹².

48. La JS9⁹³ y la JS20⁹⁴ denunciaron las violaciones de los derechos de los miembros de las castas desfavorecidas, que en 2010 incluían 1.349 casos de violación, 570 casos de asesinato, 511 casos de secuestro y 150 casos de incendios provocados. El ALRC dijo que se debía alentar a la India a que adoptara medidas de acción afirmativa, más allá de la legislación, como la aceptación obligatoria de las denuncias⁹⁵. La JS3 instó a la India a que tomara medidas para abolir la práctica discriminatoria de la "condición de intocable" e impidiera los abusos por motivos de casta⁹⁶.

49. Según la JS9, los cristianos dalit representaban entre el 75% y el 80% de la población cristiana de la India⁹⁷. La Federación Luterana Mundial indicó que si los miembros de las castas y las tribus desfavorecidas se convertían a algunas religiones perdían los derechos previstos en el "sistema de reserva", así como la protección otorgada por la Ley de prevención de atrocidades. La Federación Luterana Mundial formuló recomendaciones, por ejemplo que se reformaran las leyes para garantizar que los

miembros de las castas y de las tribus desfavorecidas tuvieran acceso a los mismos derechos y protecciones, independientemente de su religión⁹⁸.

50. Según la JS12, los musulmanes eran a menudo segregados en la India⁹⁹ y la discriminación respecto de la vivienda se había convertido en un problema, especialmente desde los atentados con bombas en Mumbai¹⁰⁰. Aunque los musulmanes representaban casi el 14% de la población de la India, ocupaban menos del 5% de los cargos públicos¹⁰¹.

51. La JS20 señaló que muchos de los grupos tribales especialmente vulnerables estaban en peligro de extinción, mientras que otros estaban estigmatizados por la Ley de delincuentes habituales¹⁰².

2. Derecho a la vida, la libertad y la seguridad de la persona

52. En la JS1 se indicó que la Ley de prevención del tráfico ilícito de estupefacientes y sustancias sicotrópicas, de 1985, preveía la pena de muerte para los delitos relacionados con las drogas¹⁰³. Child Rights Information Network formuló recomendaciones, por ejemplo que se promulgaran leyes que prohibieran la pena capital y la cadena perpetua para los menores infractores en Jammu y Cachemira¹⁰⁴. La CIJ recomendó que la India estableciera una moratoria de las ejecuciones con miras a abolir la pena de muerte y que tomara medidas inmediatas para abolir la pena capital¹⁰⁵.

53. Amnistía Internacional dijo que la Ley de poderes especiales de las fuerzas armadas confería a las fuerzas de seguridad, en determinadas regiones en las que había insurgencia armada, autorización para disparar a matar en situaciones en las que los miembros de esas fuerzas no corrían necesariamente un riesgo inminente¹⁰⁶. El WGHR afirmó que las desapariciones forzadas y las ejecuciones extrajudiciales seguían siendo muy frecuentes en las zonas de conflicto, amparadas por las competencias extraordinarias de que disponían las fuerzas de seguridad en cuanto a la detención, la privación de libertad y la inmunidad. En Manipur se habían documentado 789 ejecuciones extrajudiciales entre 2007 y 2010. Un tribunal popular determinó la existencia de 2.700 fosas comunes no catalogadas, hecho que fue confirmado en 2011 por la J&K State Human Rights Commission. En Bengala Occidental, la Fuerza de Seguridad Fronteriza había sido responsable de ejecuciones extrajudiciales en la frontera entre la India y Bangladesh¹⁰⁷.

54. El WGHR indicó que un estudio había llegado a la conclusión de que 1,8 millones de personas eran víctimas anualmente en la India de actos de tortura y malos tratos cometidos por la policía¹⁰⁸. El ALRC dijo que la práctica de la tortura estaba generalizada¹⁰⁹; se utilizaba en todas las formas de detención¹¹⁰; estaba tolerada en zonas de conflicto¹¹¹; y era una técnica común en las investigaciones penales¹¹². Las condenas judiciales por actos de tortura eran sumamente escasas¹¹³.

55. El WGHR dijo que una nueva ley preveía ampliar el alcance del despliegue de la Fuerza de Seguridad Fronteriza en las operaciones contra la insurgencia y "anti-Naxal"¹¹⁴. La policía estaba cada vez más militarizada en las zonas de conflicto y se le confiaban operaciones de lucha contra la insurgencia. Las fuerzas paramilitares estaban siendo intensamente entrenadas por el ejército para actuar en la región central de la India¹¹⁵. La JS19 indicó que, en 2010, en Jammu y Cachemira, la policía y las fuerzas paramilitares hicieron un uso excesivo de la fuerza contra manifestantes antigubernamentales¹¹⁶. La JS19 formuló recomendaciones, por ejemplo que se suministraran armas no letales a las fuerzas de seguridad para controlar las manifestaciones de masas¹¹⁷.

56. La JS18 informó de actos de violencia e intolerancia religiosas entre los grupos religiosos y de ataques comunales organizados contra las minorías religiosas y sus propiedades¹¹⁸. CSW elogió a la India por su intento de aprobar leyes sobre la violencia comunitaria y la alentó a que prosiguiera este proceso. Esa ley podría proporcionar un modelo útil a otros países de la región que hacen frente a problemas similares¹¹⁹.

57. El WGHR observó una tendencia preocupante en los ataques a activistas que trataban de que se aplicasen leyes y programas progresistas¹²⁰. La JS19 señaló preocupaciones urgentes acerca del entorno en que los activistas y los defensores de los derechos humanos trabajaban y de las amenazas que recibían, especialmente cuando denunciaban el nepotismo y la corrupción oficiales. La JS19 formuló recomendaciones¹²¹.

58. Amnistía Internacional indicó que en Jammu y Cachemira las autoridades estatales seguían utilizando la Ley de seguridad pública, de 1978, para detener a personas durante largos períodos de tiempo¹²². El WGHR informó de que muchos *adivasis* habían sido detenidos arbitrariamente en la región central de la India y se consumían en la cárcel¹²³. La JS12 formuló recomendaciones, entre otras que la India garantizara que las aprehensiones, los arrestos, las detenciones, la detención policial y el encarcelamiento fueran conformes a las normas internacionales¹²⁴.

59. La Iniciativa Global para acabar con todo castigo corporal hacia niños y niñas recomendó que la India aprobara urgentemente leyes para prohibir el castigo corporal de los niños en el hogar y en todos los ámbitos, incluido como sentencia en las formas tradicionales de justicia¹²⁵.

60. El PVCHR indicó que las actitudes discriminatorias y la falta de sensibilización sobre las dinámicas de los delitos que comportaban violencia sexual y doméstica privaba a las víctimas de la fundamental ayuda policial y de la reparación a que tenían derecho¹²⁶. HRW recomendó que la India promulgara una ley amplia que prohibiera todas formas de agresión sexual contra las mujeres y los niños¹²⁷.

61. La JS11 señaló que la India era un país de origen, destino y tránsito de la trata de seres humanos, principalmente con fines de trabajo forzoso y en condiciones de servidumbre¹²⁸, y de explotación sexual comercial¹²⁹. Al parecer, las víctimas eran principalmente mujeres y niños pertenecientes a las castas y tribus en el nivel más bajo del estrato social y que vivían en regiones desfavorecidas¹³⁰. La JS4 informó de las violaciones de los derechos de las personas que eran "profesionales del sexo" debido a la criminalización del "trabajo sexual" y al estigma conexas¹³¹.

62. La JS10 propuso que se enmendara la Ley de prevención de la trata inmoral, de 1956, y el Código Penal, de 1860, para, entre otras cosas, definir claramente la prostitución infantil y penalizar los actos conexos¹³², y para definir la trata de niños¹³³. Odisha Goti Mukti Andolan informó de la práctica del trabajo en condiciones de servidumbre¹³⁴. La JS11 recomendó que se aprobara una ley centrada en la víctima y que se reglamentara la inscripción de las agencias de colocación de los trabajadores migratorios¹³⁵.

63. Según la JS3, los niños que abandonaban la escuela pasaban a ser trabajadores domésticos con sueldos bajos, niños de la calle o niños que vivían en las vías férreas¹³⁶. Ambedkar Center for Justice and Peace recomendó que se liberara y se rehabilitara a todos los niños sometidos al trabajo infantil¹³⁷.

3. Administración de justicia, incluida la lucha contra la impunidad, y estado de derecho

64. La CHRI dijo que no había suficientes jueces¹³⁸ y que cerca de 16 millones de personas esperaban que se celebraran juicios por delitos¹³⁹. En 2010 había más de 32 millones de casos pendientes, lo que suponía un aumento de más de 830.000 con respecto al año anterior¹⁴⁰. La CIJ recomendó que se aumentara el número de tribunales y de jueces cubriendo inmediatamente todas las vacantes¹⁴¹.

65. La CHRI recomendó que el Gobierno emprendiera reformas políticas en el sentido de las órdenes del Tribunal Supremo en la sentencia de 2006 y de conformidad con las recomendaciones formuladas por la Comisión Nacional de Policía¹⁴². El WGHR recomendó

que se creara una dirección independiente para los casos pendientes de juicio¹⁴³. El ALRC alentó a la India a que considerara la posibilidad de reformar las instituciones judiciales como prioridad del Gobierno¹⁴⁴.

66. HRW recomendó que en la India investigara y enjuiciara rigurosamente a los funcionarios que ordenaran, cometieran o toleraran violaciones de los derechos humanos, especialmente la tortura, los asesinatos durante la detención, los asesinatos aduciendo falsos enfrentamientos armados y las desapariciones forzadas¹⁴⁵. United NGOs Mission-Manipur (UNM-M) recomendó que se investigaran y enjuiciaran efectivamente las violaciones cometidas por las fuerzas de seguridad en el contexto de la Ley de poderes especiales de las fuerzas armadas; y que se proporcionara acceso efectivo a la justicia y la reparación a las víctimas de esas violaciones¹⁴⁶.

67. IFJ/HRFJK recomendó que la India permitiera que se realizaran perfiles de ADN de los cadáveres encontrados en las fosas comunes y no catalogadas en Jammu y Cachemira y que autorizara una investigación internacional a ese respecto¹⁴⁷. La JS22 hizo una recomendación similar¹⁴⁸.

68. La CHRI dijo que la población de presos preventivos de la India era una de las mayores del mundo¹⁴⁹. La JS20 informó de que las muertes durante la detención eran muy frecuentes¹⁵⁰. La CHRI pidió que se aumentara la libertad bajo fianza y condicional y que el Gobierno reforzara los mecanismos reglamentarios de vigilancia penitenciaria¹⁵¹.

69. La CIJ formuló recomendaciones para que se garantizara la disponibilidad de asistencia jurídica a un mayor segmento de la población¹⁵².

70. El HAQ indicó que no existían en todos los distritos las Unidades Especiales de Policía de Menores con al menos un agente designado como agente encargado del bienestar del menor, como preveía la ley¹⁵³. La JS14 formuló recomendaciones, entre ellas que se establecieran sin demora tribunales que tuvieran en cuenta las necesidades de los niños y enjuiciaran rápidamente los casos¹⁵⁴.

71. El WGHR dijo que la India no tenía una ley o un régimen de protección de testigos. El Tribunal Supremo había desarrollado principios, pero ninguno de ellos abarcaba todos los aspectos de la protección de los testigos¹⁵⁵.

72. El PVCHR afirmó que la cultura de la impunidad era la mayor amenaza para el estado de derecho¹⁵⁶. HRW recomendó que se derogaran todas las disposiciones jurídicas que establecían la inmunidad de los funcionarios gubernamentales, en particular el artículo 197 del Código de Procedimiento Penal y de la Ley de poderes especiales de las fuerzas armadas¹⁵⁷. El WGHR señaló que algunas secciones del Gobierno estaban pidiendo que se revisara la Ley de poderes especiales de las fuerzas armadas, a lo que se oponía el ejército¹⁵⁸. Kashmir Institute of International Relations pidió que se derogaran la Ley de seguridad pública, la Ley relativa a las zonas de disturbios de Jammu y Cachemira y la Ley de seguridad nacional que otorgaban impunidad al ejército indio y a otros organismos de seguridad¹⁵⁹.

4. Derecho a la intimidad, al matrimonio y a la vida familiar

73. El WGHR indicó que en 2009 la homosexualidad fue despenalizada por el Tribunal Superior de Delhi. La sentencia había sido recurrida. El Estado se había desentendido de su función de defender la sentencia, traspasando la defensa de los derechos humanos de las personas lesbianas, gays, bisexuales y trans a la sociedad civil¹⁶⁰.

74. La JS6 recomendó la inscripción obligatoria en el registro civil de todos los fallecimientos, nacimientos y matrimonios¹⁶¹.

5. Libertad de religión y de creencias, de expresión y de asociación

75. La JS21 señaló que se habían promulgado leyes sobre la "libertad de religión", que regulaban las conversiones religiosas¹⁶², en los estados de Orissa, Madhya Pradesh, Arunachal Pradesh, Chhattisgarh, Gujarat e Himachal Pradesh¹⁶³. La JS21 alegó que los ataques contra las minorías religiosas, incluida la comunidad cristiana, parecían más pronunciados en los estados que habían adoptado esas leyes¹⁶⁴. La JS5 recomendó que se derogara la Ley de libertad de religión en los estados en los que estaba vigente¹⁶⁵. La JS5 alegó que los *adivasis* habían sido un importante objetivo de conversión religiosa forzada por la "facción derechista religiosa hindú"¹⁶⁶. Pax Christi International pidió que se adoptaran medidas para hacer frente a los incidentes de incitación al odio y a la violencia contra las minorías religiosas¹⁶⁷. La JS18 formuló recomendaciones para prevenir la intolerancia religiosa y los conflictos basados en la religión¹⁶⁸.

76. El WGHR informó de que las rigurosas disposiciones previstas en la Ley de reglamentación de las contribuciones extranjeras, de 2010, podían poner en peligro el funcionamiento de las organizaciones de derechos humanos, especialmente de las que eran críticas con el Gobierno¹⁶⁹. La European Association of Jehovah's Witnesses también expresó preocupaciones acerca de esa ley¹⁷⁰.

77. La JS15 felicitó al Gobierno por las iniciativas de Internet y los progresos realizados, en particular en las esferas de la educación, la salud y la gobernanza electrónica¹⁷¹. La JS15 recomendó que la Ley de derecho a la información, de 2000, se aplicara de manera uniforme en toda la India para promover la transparencia y la rendición de cuentas y reducir la corrupción¹⁷².

78. CRY recomendó que se estableciera una autoridad reguladora de radiodifusión que, entre otras cosas, combatiera la representación explotadora y degradante de los niños, en particular en los medios de comunicación¹⁷³.

6. Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias

79. El WGHR indicó que las políticas económicas de la India estaban erosionando constantemente los derechos, las condiciones de trabajo y los niveles de vida de la mayoría de la población activa, de la que el 92% trabajaba en el sector informal¹⁷⁴. La JS9 recomendó, entre otras cosas, que se aprobara el "proyecto de ley de seguridad social de los trabajadores del sector no estructurado"¹⁷⁵.

7. Derecho a la seguridad social y a un nivel de vida adecuado

80. La JS11 informó de que las castas y las tribus desfavorecidas representaban el 80% de la población rural pobre¹⁷⁶. El ALRC señaló que la corrupción generalizada denegaba a los pobres del medio rural los beneficios del desarrollo y de los programas de asistencia social del Gobierno. Se debía instar a la India a que estableciera mecanismos eficaces y transparentes para impedir esa corrupción¹⁷⁷.

81. El WGHR dijo que casi el 50% de las personas que pasaban hambre en el mundo vivían en la India. La India era el país del mundo con mayor número de niños desnutridos y hambrientos¹⁷⁸. La JS11 señaló que el proyecto de ley de seguridad nacional alimentaria de la India había desatendido las órdenes provisionales del Tribunal Supremo sobre el derecho a la alimentación¹⁷⁹. El WGHR indicó que ese proyecto de ley no universalizaba el Sistema público de distribución, que era el mayor programa de subsidio alimentario del mundo. El estado de Tamil Nadu había introducido un sistema público de distribución casi universal que había dado resultados positivos y debería ser emulado en todo el país¹⁸⁰.

82. El WGHR dijo que en la India había gran escasez de viviendas¹⁸¹ y recomendó que se elaborara una política o una ley nacional de vivienda basada en los derechos y centrada en la vivienda social¹⁸².

83. El WGHR informó de que el abastecimiento de agua y la provisión de saneamiento, aunque se decía que eran una prioridad, eran muy deficientes. Se calculaba que 665 millones de personas defecaban al aire libre¹⁸³.

8. Derecho a la salud

84. La JS8, World Vision (WV) y el WGHR recomendaron que se aumentara la partida presupuestaria de salud¹⁸⁴. La JS8 formuló recomendaciones, entre ellas que la India resolviera las limitaciones de recursos humanos; diera prioridad a los fondos, la infraestructura y la capacidad de gestión de los medicamentos y los suministros; y abordara las desigualdades socioeconómicas en la planificación de los servicios públicos de atención de salud¹⁸⁵.

85. El WGHR dijo que la India registraba la mayor tasa de mortalidad infantil del mundo¹⁸⁶. Según la JS2, la India era el país con mayor número absoluto de muertes maternas¹⁸⁷. WV informó de que en los estados con deficientes indicadores de salud, como Andhra Pradesh, Bihar, Chhattisgarh, Jharkhand, Madhya Pradesh y Orissa, vivía casi la mitad de la población perteneciente a castas desfavorecidas y el 37% de la perteneciente a tribus desfavorecidas¹⁸⁸. La JS2 señaló que la persistencia de la mortalidad materna, en particular debido al matrimonio precoz y al aborto en condiciones de riesgo, se reflejaba en la precaria condición jurídica y social de la mujer en la India y en la falta de un orden de prioridades en cuanto a la igualdad de género (tercer Objetivo de Desarrollo del Milenio)¹⁸⁹. HRW recomendó que la India garantizara que los programas de salud materna no discriminaran a las mujeres con más de dos hijos ni a las madres menores de 18 años¹⁹⁰.

86. La JS17 puso de relieve las graves preocupaciones con respecto a la disponibilidad muy limitada de servicios de cuidados paliativos¹⁹¹. HRW recomendó que la India adoptara medidas inmediatas para asegurar que todos los centros oncológicos regionales ofrecieran cuidados paliativos y que todos los estados y territorios aplicaran reglamentaciones simplificadas para la distribución de morfina¹⁹².

87. El WGHR recomendó que la India revisara la reglamentación para impedir las pruebas médicas contrarias a la ética¹⁹³.

9. Derecho a la educación

88. En la JS6 se expresó preocupación por la financiación insuficiente para aplicar la Ley del derecho del niño a la educación gratuita y obligatoria y la participación del sector privado¹⁹⁴. La JS15, aunque expresó reconocimiento por esa ley, se refirió al uso generalizado de Internet e indicó que Internet podía ser un medio para acceder a la información y el conocimiento a bajo costo¹⁹⁵.

89. La JS3 señaló que la discriminación contra los niños pertenecientes a las castas y las tribus desfavorecidas afectaba a los niños en el sistema educativo¹⁹⁶. La JS9 señaló el número desproporcionado de suicidios de estudiantes de las castas desfavorecidas que cursaban la enseñanza superior¹⁹⁷. ERI recomendó que se adoptara el principio de tolerancia cero para cualquier forma de discriminación en las escuelas basada, entre otras cosas, en la religión, la casta o la discapacidad¹⁹⁸.

90. HRW denunció los ataques maoístas contra las escuelas y la ocupación por el Gobierno de escuelas para sus operaciones de lucha contra la insurgencia¹⁹⁹. Preocupaciones similares fueron expresadas por la JS20²⁰⁰, UNM-M²⁰¹ y la JS13²⁰². ERI

recomendó que se impidiese que el ejército o la policía ocuparan las escuelas durante situaciones de conflicto²⁰³.

10. Personas con discapacidad

91. ERI recomendó que los niños con discapacidad fuesen escolarizados en escuelas ordinarias²⁰⁴.

92. La National Disability Network (NDN) indicó que las personas con discapacidad no estaban suficientemente protegidas contra la desatención, el abuso y el acoso en las familias y las comunidades, y que carecían de apoyo. Había habido muchos casos de abusos de personas con discapacidad mental en las instituciones estatales, en particular mediante el uso de terapia electroconvulsiva²⁰⁵. La NDN formuló recomendaciones²⁰⁶.

11. Minorías y pueblos indígenas

93. Zo Indigenous Forum informó de que la India era el país con mayor número de indígenas y que debía reconocerlos como tales²⁰⁷.

94. El Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC) indicó que en la región nororiental de la India las tensiones étnicas entre los pueblos indígenas (por ejemplo, los bodos) y los que ellos consideraban como "extraños" (por ejemplo, los musulmanes o los *adivasis*) había dado lugar a actos de violencia y a desplazamientos²⁰⁸.

95. Según el IDMC, en la región central de la India las causas del conflicto estaban vinculadas a la discriminación contra la población indígena (o *adivasis*) que vivía en zonas con grandes yacimientos mineros que estaban siendo explotados por empresas mineras que ponían en peligro sus tierras ancestrales y sus formas de vida tradicionales²⁰⁹.

96. La JS7²¹⁰, la JS13²¹¹, el IHRB²¹² y el ALRC²¹³ se refirieron a los presuntos casos de violaciones de los derechos territoriales de los pueblos indígenas, y la JS11²¹⁴ informó de que las represas y los proyectos hidroeléctricos en la cuenca del río Brahmaputra amenazaban el medio ambiente y los medios de vida de los pueblos indígenas. International Institute of Peace Justice and Human Rights informó del presunto uso excesivo de la fuerza contra los grupos que protestaban por los desalojos forzados y la expropiación de tierras²¹⁵. Amnistía Internacional recomendó que se enmendasen las leyes para garantizar el consentimiento libre, previo e informado²¹⁶ y que la India garantizara que las propuestas del proyecto de ley sobre la adquisición de tierras, la rehabilitación y el reasentamiento, de 2011, prohibiera expresamente los desalojos forzados²¹⁷.

97. La JS11 señaló que en la región nororiental de la India, las lenguas indígenas (sema, lotha, ao, aimol, chiru y kharam) no se habían incluido en los planes de estudio en las escuelas y que las autoridades no se habían comprometido a preservar estas lenguas y culturas²¹⁸.

12. Migrantes, refugiados y solicitantes de asilo

98. El WGHR informó de que la concesión de la condición de refugiado, que consideraba a esas personas simplemente como extranjeros, seguía siendo arbitraria y era decidida por las autoridades administrativas. El WGHR pidió que se aprobara el proyecto de ley de refugiados y solicitantes de asilo (protección), de 2006²¹⁹.

13. Desplazados internos

99. El IDMC recomendó que se elaboraran leyes y políticas nacionales sobre el desplazamiento interno²²⁰.

14. Derecho al desarrollo y cuestiones ambientales

100. El WGHR dijo que los acuerdos de libre comercio de la India ponían en peligro los derechos a la alimentación, la salud, el trabajo y el desarrollo²²¹. El WGHR recomendó que los acuerdos comerciales y de inversión respetaran los compromisos constitucionales e internacionales contraídos por la India en materia de derechos humanos y normas ambientales²²².

15. Derechos humanos y lucha contra el terrorismo

101. La JS12 afirmó que la India había promulgado enmiendas a la Ley de prevención de actividades ilegales, de 1967, que habían vuelto a introducir elementos de la anterior legislación antiterrorista que había sido ampliamente condenada²²³. Formuló recomendaciones, entre otras que se revisara la definición de terrorismo para que fuera coherente con el derecho internacional²²⁴; y que velara por que la instrucción de la policía en operaciones de lucha contra el terrorismo incluyera la observancia de las debidas garantías procesales, la no discriminación y el trato humano²²⁵.

Notas

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with "A" status).

National Human Rights Institution

NHRC National Human Rights Commission, New Delhi, India;*

Civil society

ACJP	Ambedkar Center for Justice and Peace, Kingston, Pennsylvania, United States of America (USA);
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland (UK);
ALRC	Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China;
CHRI	Commonwealth Human Rights Initiative, New Delhi, India;
CRIN	Child Rights Information Network, UK;
CRY	Child's Rights and You, New Delhi, India;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, UK;
ERI	Edmond Rice International, Geneva, Switzerland;
ERT	The Equal Rights Trust, London, UK;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, UK;
HAQ	HAQ: Centre for Child Rights, New Delhi, India;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland;
IDMC	Internal Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland;
IFJ/HRFJK	International Forum for Justice / Human Rights Forum J&K, India;
IHRB	Institute for Human Rights and Business, Nairobi, Kenya;
IIPJHR	International Institute for Peace, Justice and Human Rights, Geneva, Switzerland;
JS1	Harm Reduction International, London, UK, Indian Harm Reduction Network, New Delhi, India, and Asian Network of People who Use Drugs, Bangkok, Thailand (Joint Submission 1);
JS2	Center for Reproductive Rights, New York, USA, and Human Rights Law Network, New Delhi, India (Joint Submission 2);
JS3	Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice and International Volunteerism Organization for Women, Education, Development, San Paulo, Brazil (Joint Submission 3);
JS4	Creating Resources for Empowerment and Action, New Delhi, India, and The Sexual Rights Initiative (comprising of Action Canada for Population and Development, Canada, Creating Resources for Empowerment and Action, India, Federation for

- Women and Family Planning, Poland, Egyptian Initiative for Personal Rights, Egypt, Akahata, Argentina), Durbar Mahila Samanwaya Committee, India, Veshya Anyay Mukti Parishad, India, Talking About Reproductive and Sexual Health Issues, New Delhi, India, Centre for Penology, Criminal Justice and Police Studies, and Jindal Global Law School, India (Joint Submission 4);
- JS5 Pax Romana, Geneva, Switzerland, Orissa Forum for Social Action, India, National Dalit Movement for Justice, New Delhi, India, Dominicans for Justice and Peace, Geneva, Switzerland, World Council of Churches, Geneva, Switzerland, and National Solidarity Forum, India (Joint Submission 5);
- JS6 World Vision India, India, National Coalition for Education, India (Joint Submission 6);
- JS7 Odisha Review Development: a coalition of 33 civil society organizations, Odisha, India (Joint Submission 7);
- JS8 Save the Children, Washington, DC, USA, World Vision, Geneva, Switzerland (Joint Submission 8);
- JS9 National Coalition for Strengthening PoA Act, New Delhi, India, comprising of National Campaign on Dalit Human Rights, New Delhi, India, National Dalit Movement for Justice, New Delhi, India (Joint Submission 9);
- JS10 Equitable Tourism Options, India, End Child Prostitution, Child Pornography and Trafficking of Children for Sexual Purposes, India, (Joint Submission 10);
- JS11 Franciscan International, Geneva, Switzerland, and Congregation of Our Lady of Charity of the Good Shepherd Justice Peace and Solidarity, Canada (Joint Submission 11);
- JS12 The Advocates for Human Rights, Minneapolis, USA, Indian American Muslim Council, Washington, D. C., USA, Jamia Teacher Solidarity Association, New Delhi, India (Joint Submission 12);
- JS13 Centre for Organisation Research & Education, Manipur, India, Citizens Corn for Dams and Development, Civil Liberties and Human Rights Organisation, Civil Liberties People Forum, (Joint Submission 13);
- JS14 India Alliance for Child Rights, New Dehli, India (Joint Submission 14);
- JS15 Digital Empowerment Foundation, New Delhi, India, India, and Association for Progressive Communication, California, USA (Joint Submission 15);
- JS16 REDRESS, London, UK, and Ensaaf, India, (Joint Submission 16);
- JS17 Pallium India, India, Worldwide Palliative Care Alliance, London, UK, International Association for Hospice & Palliative Care, Houston, USA, and Human Rights Watch, Geneva, Switzerland (Joint Submission 17);
- JS18 International Association for Religious Freedom, Geneva, Switzerland, Rama Krishna Mission, Mahabodhi International Meditation Centre, Unitarian Universalist of India, Forum for Harmony, Caussanal Inter -Religious Movement, Bahai's Spiritual Center, World Zoroastrian Culture Federation, Thenkasi Harmony, Bala Vikas Foundation, Vishaka Patnam, Sadhrana Brama Samaj, and Interfaith Fellowship for Peace and Progress (Joint Submission 18);
- JS19 CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa and Common Wealth Human Rights Initiative, New Delhi, India (Joint Submission 19);
- JS20 Asian Centre for Human Rights, New Delhi, India, Asian Indigenous and Tribal Peoples Network, New Delhi, India, Adivasi Development Council, India, Banglar Manab Adhikar Suraksha Mancha, West Bengal, India, Mising Bane Kebang, Assam, India, Karbi Human Rights Watch, Assam, India, Integrated Rural Women Development Service Organization, Manipur, India, Zomi Human Rights Foundation, India, Rural Women Upliftment Society, Manipur, India, Mizoram Bru Displaced Peoples' Forum, India, Young Chakma Association, Marpara Zone, Mizoram, India, Kheruk Majdoor Chetna Sangat Alirajpur, Madhya Pradesh, India, Samaj Chetna Adhikar Manch, Madhya Pradesh, India, Dialogue on Indigenous Culture and Environment Foundation, India, National Campaign for Survival and Dignity, Sundargarh, India, Indigenous Tribal Peoples Development Centre, Tripura, All Bodo Students' Union, Assam, India, All Rabha students' Union, Assam, India, Dimasa

	students' Union, Assam, India, and Barak Valley Chakma Students' Association, Assam, India (Joint Submission 20);
JS21	World Evangelical Alliance, New York, USA, and Evangelical Fellowship of India, India (Joint Submission 21);
JS22	International Human Rights Association of American Minorities (IHRAAM), Nainamo, Canada; Indian Council of South America (CISA), La Paz, Bolivia; Indigenous Peoples and Nations Coalition (IPNC), Anchorage, Alaska; International Council for Human Rights (ICHR), Brussels, Belgium; International Educational Development, Los Angeles, USA; Association of Humanitarian Lawyers, San Francisco, USA; International Association of Schools of Social Work (IASSW), Hong Kong, China (Joint Submission 22);
JW	The European Association of Jehovah's Christian Witness, Belgium;
KIIR	Kashmir Institute of International Relations, Islamabad, Pakistan;
LWF	Lutheran World Federation, Geneva, Switzerland;
NDN	National Disability Network, New Delhi, India;
OFMI	Organization for Minorities of India, Lathorp, California, United States of America;
OGMA	Odisha Goti Mukti Andolan, India;
PCI	Pax Christi International, Brussels, Belgium;
UNMM	United NGOs Mission-Manipur, India comprising: Council for Anti Poverty Action and Rural Volunteer, Centre for Social Development, Village Development Organisation, Social Upliftment & Rural Edn., Abundant Life Ministry, Rural Service Agency, Development of Human Potential, Action for Welfare and Awakening I Rural Environment, Rural Education and Action for Change Manipur, United Tribal Development Project, Christian Social Development Organisation, Chandel Khubol Social Welfare Arts and Culture Assn., Good Samaritan Foundation, Evangelical Assembly Churches, Joint Action for Relief and Development Association, Rural Aid Services, Integrated Rural Development Agency, Socio Economic Development Organisation, Centre for Community, Centre for Rural Development and Educational Organisation, Paomei Development Society Tungjoy, Zougam Institute for Community & Rural Development, Rural Development Association, Socio Economic & Environment Development Organisation, Integrated Rural Development Welfare Association, Tangkhul Theological Assn., Eastern Rural Development & Welfare Service, Participatory Action for Sustainable Development Organisation, Women Union for Peace, Shalom Development Organisation, Rural Institute for Community Health and Dev., People's Resource Development Association, Rural Christian Development Society, New Life Foundation, Women Action for Development, Tribal Women Dev. Assn., All Manipur Women Assn., Environment and Economic Management Assn., Centre for Women Development, Rural Women Upliftment Society, Women In Holistic Development, Tuikhaphai Presbyterias Women Dev. Project, Rural Women Dev. Society, Women Development Agency, Tribal Women and Child Care Assn., Integrated Rural Management Agency, Umathel Women Development Association, Action for Women in Development, Women's Action for Reformation, Centre for Women, Grace Ministry, Rural Women & Children Dev. Organisation, Widow Welfare Society, Association for Rural Development & Women Empowerment, Women Development Organisation, Development Agency for Tribal People, and Tamei Women Welfare Organisation, India (Joint Submission);
WGHR	Working Group on Human Rights in India and the UN comprising of Action Aid India, Asian Centre for Human Rights, Citizens for Justice and Peace, Commonwealth Human Rights Initiative, FIAN India, HAQ: Centre for Child Rights, Housing and Land Rights Network, Human Rights Alert, India Alliance for Child Rights, Lawyers Collective, Multiple Action Research Group, National Campaign on Dalit Human Rights, Partners for Law in Development, and People's Watch, India (Joint Submission);
WV	World Vision, Geneva, Switzerland;
ZIF	Zo Indigenous Forum, Mizoram, India.

- ² NHRC-India, submission to the second cycle of the Universal Periodic Review of India, pp. 1-6. The recommendations mentioned by NHRC-India can be found in document A/HRC/8/26 and A/HRC/8/26/Add.1.
- ³ NHRC, para. 7 and pars. 8-24.
- ⁴ NHRC, para. 20.
- ⁵ NHRI, p. 5, para. 14.
- ⁶ NHRC, p. 5, para. 15.
- ⁷ NHRC, p. 5, para. 16.
- ⁸ NHRC, p. 1, para. 5, p. 4, para. 8.
- ⁹ NHRC, p. 6, para. 23.
- ¹⁰ NHRC, p. 4, para. 10.
- ¹¹ NHRC, p. 5, para. 19.
- ¹² NHRC, p. 5, para. 21.
- ¹³ NHRC, para. 13.
- ¹⁴ NHRC, p. 5, para. 17.
- ¹⁵ NHRC, para. 11.
- ¹⁶ NHRC, para. 12.
- ¹⁷ NHRC, p. 6, para. 22.
- ¹⁸ NHRC, p. 4, para. 9; See also WGHR, para. 2.
- ¹⁹ NHRC, p. 1.
- ²⁰ NHRC, para. 5.
- ²¹ NHRC, para. 20.
- ²² NHRC, para. 5.
- ²³ NHRC, para. 5.
- ²⁴ NHRC, para. 5.
- ²⁵ NHRC, para. 5.
- ²⁶ NHRC, para. 5.
- ²⁷ NHRC, para. 5.
- ²⁸ NHRC, p. 6, para. 25.
- ²⁹ NHRC, para. 5.
- ³⁰ NHRC, para. 6.
- ³¹ NHRC, p. 5, para. 18.
- ³² NHRC, para. 6.
- ³³ NHRC, para. 6.
- ³⁴ NHRC, para. 6.
- ³⁵ NHRC, para. 6.
- ³⁶ NHRC, para. 6.
- ³⁷ NHRC, para. 6.
- ³⁸ NHRC, para. 6.
- ³⁹ NHRC, para. 6.
- ⁴⁰ NHRC, para. 6.
- ⁴¹ JS 9, p. 2, para. 4. See also JS 20, p. 1; AI, p. 1; HRW, p. 1; IFJ, p. 5; IHRB, p. 5; LWF, p. 3, para. 5; and OFMI, p. 5.
- ⁴² JS 14, p. 9, para. 7. 1 and HAQ, p. 6, para. 10. 4; See also CRY, p. 2.
- ⁴³ ALRC, p. 3, para. 2.3; See also CRY, p. 2.
- ⁴⁴ ICJ, p. 5, para. 24 (i) and (x). For other recommendations see p. 5, para. 24 (ii) to (ix).
- ⁴⁵ WGHR, para. 37.
- ⁴⁶ HRW, p. 5. See also IFJ, p. 5; LWF, p. 3, para. 5.
- ⁴⁷ WGHR, para. 39, recommendations.
- ⁴⁸ AI, p. 5.
- ⁴⁹ JS 2, p. 6, recommendation 1.
- ⁵⁰ CHRI, p. 7, para. 28. See also AI, p. 6.
- ⁵¹ JS 2, p. 6 and AI, p. 6.
- ⁵² JS 14, p. 6. See also IHRB, p. 5.
- ⁵³ IFJ/HRFJK, p. 5.
- ⁵⁴ JS13, p. 10, recommendations, para. 43.
- ⁵⁵ JS 10, p. 3. See also JS 9, p. 3, para. 6; JS 11, p. 7, para. 27 a); and IHRB, p. 5.

- ⁵⁶ JS 11, p. 10, para. 39 a). See also AI, p. 6.
⁵⁷ ERI, p. 2, recommendation 2.
⁵⁸ JS 3, para. 7.
⁵⁹ JS14, p. 7, recommendations 5 and 6.
⁶⁰ JS 3, para. 8. See also JS 14, p. 7, recommendation 5; HAQ, p. 2, para. 3; and CRY, p. 2, para. b.
⁶¹ See also, HRW, p. 4, recommendations.
⁶² IHRB, p. 5, recommendations.
⁶³ JS20, p. 2. See also HRW.
⁶⁴ JS 12, p. 9, para. 30. See also HRW.
⁶⁵ JS20, p. 2. See also HRW, p. 3.
⁶⁶ JS 16, p. 2, para. 4.
⁶⁷ JS 16, p. 2, para. 4 and p. 3, para. 8.
⁶⁸ JS 16, p. 4, para. 15.
⁶⁹ JS 16, p. 6.
⁷⁰ JS 18, p. 7, para. 3.
⁷¹ CRY, section 3, para. B, p. 3. See also HAQ, para. 10.
⁷² AI, p. 5. See also JS 20, p. 1, WGHR, para. 3.
⁷³ HAQ, p. 2, paras. 4, 5. See also JS10, pp. 5-6.
⁷⁴ WGHR, para. 3 and recommendation.
⁷⁵ JS 18, p. 7, recommendations 1 and 2. See also WGHR, para. 3.
⁷⁶ JS 9, p. 3, para. 7.
⁷⁷ JS9, p. 2, para. 5.
⁷⁸ ICJ, p. 6, para. 24, recommendations (xxiv) and (xxv).
⁷⁹ CSW, p. 1, recommendation, para. 4.
⁸⁰ JS 9, p. 13, recommendation 10.
⁸¹ JS2, p. 6, recommendation 6.
⁸² CSW, p. 4, para. 19. See also JS 2, p. 6, recommendation 6.
⁸³ CHRI, para. 28, recommendation.
⁸⁴ IFJ/HRFJK, p. 5, recommendations.
⁸⁵ ERT, paras. 2 and recommendation, para. 22.
⁸⁶ JS9, p. 13, recommendation 11.
⁸⁷ JS20, p. 3.
⁸⁸ PVCHR, p. 2.
⁸⁹ WGHR, para. 60. See also JS20, pages 3 and 9.
⁹⁰ WGHR, paras. 59 and 62.
⁹¹ JS 3, para. 25, recommendation 4. See also, JS3, para. 21.
⁹² ERI, p. 5, recommendation 9.
⁹³ JS9, paras. 14-15.
⁹⁴ JS20, p. 16. See also WGHR, paras. 60 and 68, JS11, paras. 40 and 42, ACJP, p. 3 and PVCHR, pp. 2-4.
⁹⁵ ALRC, p. 5, para. 3.7.
⁹⁶ JS 3, p. 5, para. 25.
⁹⁷ JS9, para. 19.
⁹⁸ LWF, p. 2, para. 2. See also JS 11, paras. 40 and 43; CSW, p. 1, paras. 5-8.
⁹⁹ JS12, para. 25.
¹⁰⁰ JS12, para. 26.
¹⁰¹ JS12, para. 25.
¹⁰² JS20, p. 4.
¹⁰³ JS1, p. 1.
¹⁰⁴ CRIN, p. 3.
¹⁰⁵ ICJ, p. 6, para. 24 (xx).
¹⁰⁶ AI, p. 2.
¹⁰⁷ WGHR, para. 39.
¹⁰⁸ WGHR, para. 36.
¹⁰⁹ ALRC, p. 3, para. 2.5. See also JS20, p. 8.
¹¹⁰ ALRC, p. 3, para. 2.5.

- 111 WGHR, para. 37.
112 ALRC, p. 3, para. 2.7.
113 ALRC, p. 3, para. 2.5.
114 WGHR, para. 42.
115 WGHR, para. 43.
116 JS19, para. 3.2.
117 JS19, p. 4, para. 6.3. See also WGHR, para. 44.
118 JS18, paras. 3-6.
119 CSW, para. 12.
120 WGHR, para. 75.
121 JS19, paras. 1-5 and recommendations, para. 6. See also, AI, p. 7.
122 AI, p. 4. See also WGHR, para. 40.
123 WGHR, para. 41.
124 JS12, para. 31.
125 GIEACPC, p. 1. See also CRIN, p. 3, recommendation 2.
126 PVCHR, p. 3.
127 HRW, p. 5.
128 See also JS11, para. 25.
129 JS11, para. 7.
130 JS11, para. 8.
131 JS4, para. 1. See also paras. 11, 20, 27, 31 and recommendations paras. 34-45.
132 JS10, para. 1.2 a., p. 3.
133 JS10, para. 1.2 c., p. 4.
134 OMGA, p. 3, para. 1.
135 JS 11, p. 4, recommendations, para. 15 b) and e).
136 JS3, para. 18.
137 ACJP, p. 6, recommendation 2.
138 CHRI, p. 3, para. 13.
139 CHRI, p. 3, para. 14.
140 CHRI, p. 3, para. 14. See also, recommendations, p. 4, para. 17.
141 ICJ, p. 5, para. 24, recommendation xii).
142 CHRI, para. 12.
143 WGHR, para. 58, recommendation.
144 ALRC, para. 5.8. See also ALRC, para. 2.9.
145 HRW, p. 4, recommendations.
146 UNM-M, p. 6, recommendations, paras. 24 and 26. See also JS 12, p. 10, para. 33.
147 IFJ/HRFJK, p. 5.
148 JS22, p. 1, recommendation 1.
149 CHRI, p. 5, para. 19.
150 JS20, p. 6.
151 CHRI, p. 6, para. 24.
152 ICJ, p. 5, para. 24, recommendation (xiii).
153 HAQ, p. 4, para. 8.3.
154 JS14, p. 11, recommendation 17.
155 WGHR, para. 57.
156 PVCHR, p. 3.
157 HRW, p. 4. See also, WGHR, para. 34. JS 5, paras. 34 and 10; ZIF, p. 2, recommendation 1; UNM-M, p.5, recommendation para. 23; IFJ/HRFJK, p. 5 and JS13, recommendation, para. 40.
158 WGHR, para. 34. See also UNM-M, para. 14.
159 KIIR, p. 6. See also IFJ/HRFJK, p. 5.
160 WGHR, para. 66.
161 JS 6, p. 8, recommendation 1. See also JS 3, pp. 3-4; paras. 9-12; JS 14, p ara. 9, p. 13.
162 JS21, para. 1.
163 JS21, para. 2.
164 JS21, para. 19.
165 JS5, p. 8, recommendation, para. 31.
166 JS5, pp. 4-5, para. 8.

167 PCI, p. 2 and recommendations p. 4. See also JS18, p. 8, recommendation 9.
168 JS18, p. 8, recommendation 15. See also recommendations 6-8.
169 WGHR, para. 76.
170 JW, p. 2.
171 JS15, paras. 5-11.
172 JS15, para. 21.
173 CRY, p. 4.
174 WGHR para. 23.
175 JS9, p. 13, recommendation 9.
176 JS11, para. 30.
177 ALRC, p. 6, para. 4.6.
178 WGHR, para. 11.
179 JS 11, p. 5, para. 17.
180 WGHR, para. 13.
181 WGHR, para. 7.
182 WGHR, para. 10.
183 WGHR, para. 20 and recommendation.
184 JS 8, p. 3, WV, p. 2 and WGHR, para. 21.
185 JS8, pp. 3-5. See also WV, pp. 3-5.
186 WGHR, para. 17, See also JS 14; p. 8, para. 6.1.
187 JS2, p. 6, recommendations' section.
188 WV, p. 4.
189 JS 2, p. 3, para. 6. See also JS 2, p.6, recommendations.
190 HRW, p. 5.
191 JS 17, p. 4. See also HRW p. 4.
192 HRW, p. 5, recommendations.
193 WGHR, para. 20, recommendation. See also WGHR, para. 19.
194 JS6, para. 1, p. 3.
195 JS15, para. 17.
196 JS3, paras. 15 and 17-18.
197 JS9, para. 27.
198 ERI, p. 4.
199 HRW, p. 4.
200 JS20, p. 16.
201 UNM-M, para. 22.
202 JS13, para. 33.
203 ERI, p. 3, recommendation 3. See also HRW, recommendations p. 5.
204 ERI, p. 5, recommendation 11.
205 NDN, p. 3.
206 NDN, pp. 10-11, recommendations.
207 ZIF, p.2, recommendation 2. See also JS13, para. 39.
208 IDMC, Chapter IV, p. 3/4.
209 IDMC, Chapter IV, p. 3/4.
210 JS7, paras. 9-44.
211 JS13, paras. 36-37.
212 IHRB, pp. 3-4.
213 ALRC, paras. 4.1-4.6.
214 JS11, para. 33. See also paras. 32 and 35.
215 IIPJHR, p. 2.
216 See also AI, recommendation, p.7; JS11, recommendation para. 39; JS13, recommendation, para. 39;
and JS7, para. 29 and recommendation para. 45.
217 AI, recommendation, p. 6.
218 JS11, p. 10, para. 38.
219 WGHR, para. 74. See also ZIF, p. 2, recommendation 4.
220 IDMC, p. 7.
221 WGHR, para. 21.

²²² WGHR, recommendation, para. 22.

²²³ JS12, p. 2, para. 8.

²²⁴ JS12, p. 9, para. 29.

²²⁵ JS12, p. 10, para. 35.
