

Distr.: General
15 July 2016
Arabic
Original: English

الجمعية العامة



مجلس حقوق الإنسان

الدورة الثالثة والثلاثون

البندان ٢ و ٨ من جدول الأعمال

التقرير السنوي لمفوض الأمم المتحدة السامي لحقوق الإنسان

وتقارير المفوضية السامية والأمين العام

متابعة وتنفيذ إعلان وبرنامج عمل فيينا

أنشطة التحالف العالمي للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في مجال
اعتماد المؤسسات الوطنية وفقاً للمبادئ المتعلقة بمركز المؤسسات
الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان (مبادئ باريس)*

تقرير الأمين العام

موجز

يقدم هذا التقرير عملاً بقرار مجلس حقوق الإنسان ١٨/٢٧، ويتضمن معلومات
عن الأنشطة التي اضطلعت بها اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد التابعة للتحالف العالمي
للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان (لجنة التنسيق الدولية للمؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية
حقوق الإنسان سابقاً في الفترة الممتدة من تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤ إلى أيار/مايو ٢٠١٦
في إطار النظر في طلبات اعتماد وإعادة اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان واستعراض
هذه الطلبات.

* يعمّم مرفق هذا التقرير كما ورد، باللغة التي قدم بها فقط.

GE.16-12213(A)



* 1 6 1 2 2 1 3 *



الرجاء إعادة الاستعمال

المحتويات

الصفحة

٣	مقدمة	أولاً -
٤	عملية الاعتماد التي يضطلع بها التحالف العالمي للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان	ثانياً -
٦	الاعتماد خلال الفترة المستعرضة	ثالثاً -
٦	الدورة الثانية في عام ٢٠١٤	ألف -
٧	الدورة الأولى في عام ٢٠١٥	باء -
٧	الدورة الثانية في عام ٢٠١٥	جيم -
٧	الدورة الأولى في عام ٢٠١٦	دال -
٨	الاستنتاجات والتوصيات	رابعاً -
			المرفق
١١	مركز المؤسسات الوطنية التي اعتمدها التحالف العالمي للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان	

أولاً - مقدمة

١- يقدّم هذا التقرير عملاً بقرار مجلس حقوق الإنسان ١٨/٢٧^(١) الذي طلب فيه المجلس إلى الأمين العام أن يرفع إلى مجلس حقوق الإنسان في دورته الثالثة والثلاثين تقريراً عن أنشطة التحالف العالمي للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان (لجنة التنسيق الدولية للمؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان سابقاً في مجال اعتماد المؤسسات الوطنية وفقاً للمبادئ المتعلقة بمركز المؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان (مبادئ باريس)).

٢- ويتضمن هذا التقرير الأنشطة التي تم الاضطلاع بها والإنجازات التي أُحرزت منذ تقرير الأمين العام الصادر في عام ٢٠١٤ المتعلق باعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان (A/HRC/27/40).

٣- وينص النظام الأساسي للتحالف العالمي (المشار إليه فيما يلي بالنظام الأساسي) على تكليف اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد باستعراض طلبات الاعتماد المقدمة من المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وتحليلها، وتقديم توصيات إلى مكتب لجنة التحالف العالمي (المشار إليه فيما يلي بالمكتب) بشأن امتثال المؤسسات لمبادئ باريس. وفيما يلي تصنيف الاعتماد وفقاً للنظام الداخلي للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد:

• الفئة "ألف": الامتثال الكامل لمبادئ باريس؛

• الفئة "باء": عدم الامتثال الكامل لمبادئ باريس.

٤- ولتحقيق التوازن العادل للتمثيل الإقليمي، تستلزم المادة ٢-١ من النظام الداخلي للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد أن تتألف اللجنة من مؤسسة وطنية لحقوق الإنسان معتمدة ضمن الفئة "ألف" من كل مجموعة من مجموعات التحالف العالمي الأربع، وهي: أفريقيا، والأمريكتان، وآسيا والمحيط الهادئ، وأوروبا، وتعيّن المجموعات الإقليمية لثلاث سنوات قابلة للتجديد. ويعيّن أعضاء اللجنة الفرعية أحد الأعضاء، بتوافق الآراء، رئيساً لها مدّة سنة قابلة للتجديد.

٥- وكان أعضاء اللجنة الفرعية خلال الفترة المستعرضة من المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في كندا، وفرنسا، وموريتانيا، ودولة فلسطين، والأردن. وتولّى الرئاسة المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في كندا. واستقالت المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان بدولة فلسطين وحلّت محلها المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان بالأردن لدورة أيار/مايو ٢٠١٦.

٦- وعملاً بالمادة ٦ من النظام الأساسي، تُعقد الاجتماعات العامة واجتماعات مكتب التحالف العالمي، إضافة إلى اجتماعات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، برعاية مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان (المفوضية) وبالتعاون معها، وتتولى المفوضية مهام الأمانة. وبالإضافة إلى تحليل ملفات الاعتماد وإعدادها، تشمل تلك المهام حضور المفوضية جميع اجتماعات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، بما في ذلك أثناء المداولات واعتماد التقارير.

(١) انظر الفقرة ٢٩.

ثانياً - عملية الاعتماد التي يضطلع بها التحالف العالمي للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان

٧- يولي مجلس حقوق الإنسان ٢١/١٦ وقرار الجمعية العامة ٢٨١/٦٥ بشأن استعراض عمل مجلس حقوق الإنسان مكانة خاصة لمؤسسات حقوق الإنسان من الفئة "ألف" التي تمثل كلياتاً لمبادئ باريس. ونتيجة لذلك، مُنحت هذه المؤسسات، في إطار عملية الاستعراض الدوري الشامل، مكانة خاصة في الموجز المتعلق بإسهامها في التقرير المتعلق بالجهات المعنية. فيحق لها التدخل مباشرة بعد الدولة موضوع الاستعراض في المداولات المتعلقة بإقرار نتائج الاستعراض في الجلسة العامة للمجلس. ويحق للمؤسسات من الفئة "ألف" أيضاً التدخل مباشرة بعد البلد المعني خلال الحوار التفاعلي، وذلك بعد أن يقدم صاحب الولاية في إطار الإجراء الخاص تقريره للبعثة القطرية. ويجوز لها تسمية مرشحين لشغل ولايات في إطار الإجراءات الخاصة.

٨- وتشجع الجمعية العامة في قرارها ١٦٣/٧٠ جميع آليات الأمم المتحدة المعنية وعملياتها، وفقاً لولاية كل منها، على أن تسمح بمساهمة المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان التي تمثل بالكامل لمبادئ باريس في تلك الآليات والعمليات، آخذة في الحسبان تعاونها مع مجلس حقوق الإنسان وآلياته.

٩- وتؤدي حقوق المشاركة المحسنة للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان من الفئة "ألف" في مجلس حقوق الإنسان وهدفها المتمثل في الحصول على حقوق مماثلة في الآليات والعمليات الأخرى التابعة للأمم المتحدة ضمناً إلى المزيد من المسؤوليات على اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد المعهود إليها بتقييم امتثال المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان لمبادئ باريس.

١٠- ولذلك، اتخذ التحالف العالمي تدابير شتى لتحسين إجراءات الاعتماد:

(أ) أصبحت عملية استعراض المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان التي تهدف إلى تقييم فعالية هذه المؤسسات وأدائها أكثر صرامة لأنها تستند الآن إلى أدلة موثقة تقدمها المؤسسة المستعرضة وإلى معلومات واردة من منظمات المجتمع المدني وسواها من أصحاب المصلحة؛

(ب) أصبحت عملية الاستعراض أكثر إنصافاً، إذ يُعمل بإجراء يتيح للمؤسسات فرصة الطعن في التوصيات الصادرة عن اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد؛

(ج) أعدت اللجنة الفرعية ملاحظات عامة تفسر مبادئ باريس، واعتمدها المكتب؛

(د) ترحب اللجنة الفرعية بتقارير منظمات المجتمع المدني عن أداء المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المستعرضة وكفاءتها. وأُطلعت المؤسسات المعنية على تلك التقارير كي تعلق عليها أو تقدم توضيحات بشأنها؛

(هـ) تعد الأمانة موجزات لجميع الوثائق الواردة من المؤسسات وتطلع المؤسسات المعنية عليها قبل الاستعراض. وتُمنح المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان أسبوعاً للكشف عن أي أخطاء وقائعية في الموجزات. ثم تُوجه الموجزات والتعليقات إلى أعضاء اللجنة الفرعية؛

(و) تجري اللجنة الفرعية خلال الدورة مقابلات هاتفية مع المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المستعرضة؛

(ز) تصدر اللجنة الفرعية توصيات متوائمة مع احتياجات المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المستعرضة، حتى في الحالات التي توصي فيها بمركز من الفئة "ألف"؛

(ح) تُنشر التوصيات التي تقدمها اللجنة الفرعية في تقريرها فور إقرارها من مكتب اللجنة. ويوضع التقرير على موقع التحالف العالمي^(٢).

١١- ووفقاً للمادة ١٦-٢ من النظام الأساسي، يجوز لرئيس التحالف العالمي أو لرئيس اللجنة الفرعية، متى طرأ أي تغيير على ظروف أي مؤسسة وطنية لحقوق الإنسان مصنفة في الفئة "ألف" قد يؤثر في امتثالها لمبادئ باريس، أن يشرع في استعراض خاص لاعتماد تلك المؤسسة. وقد يسفر الاستعراض الخاص إما عن الحفاظ على مركز المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان وإما خفضه.

١٢- وتنص المادة ١٨-٢ من النظام الأساسي على أنه متى وجد رئيس التحالف العالمي ظرفاً استثنائياً يقتضي النظر عاجلاً في التعليق الفوري لمؤسسة معتمدة في الفئة "ألف"، جاز للمكتب أن يقرر تعليق تصنيف اعتماد هذه المؤسسة على الفور والشروع في عملية استعراض خاصة عملاً بالمادة ١٦-٢. وتورد المادة ١٨-٣ وصفاً للإجراء الواجب اتباعه من أجل تعليق الاعتماد فوراً في الظروف الاستثنائية. وتنص المادة ١٨-٤ على أنه "لأغراض المادتين ١٨-٢ و ١٨-٣، يشير "الظرف الاستثنائي" إلى تغيير طارئ وحاسم في النظام السياسي الداخلي لدولة من الدول"، من قبيل تعطل النظام الدستوري أو الديمقراطي أو إعلان حالة الطوارئ أو وقوع انتهاكات جسيمة لحقوق الإنسان؛ على أن يوافق ذلك أي مما يلي: (أ) حدوث تغيير في المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان يفسح المجال أمام تشريع أو قانون آخر معمول به يناقض مبادئ باريس؛ أو (ب) حدوث تغيير في تركيبة المؤسسة لا يراعي عملية الاختيار و/أو التعيين المحددة؛ أو (ج) تصرف المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان على نحو يقوض امتثالها لمبادئ باريس تقويضاً شديداً.

١٣- ووفقاً لإجراء الاعتماد المنصوص عليه في المادة ١٢ من النظام الأساسي، تُقدّم توصيات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد إلى المكتب لكي يتخذ القرار النهائي بشأن مركز اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المستعرضة وفق العملية التالية:

(أ) إحالة توصية اللجنة الفرعية إلى الجهة مقدمة الطلب؛

(ب) يجوز للجهة مقدمة الطلب أن تعترض على التوصية بتوجيه رسالة خطية إلى رئيس لجنة التنسيق الدولية، في غضون ٢٨ يوماً من تاريخ تلقي التوصية، عن طريق مفوضية الأمم المتحدة السامية لحقوق الإنسان؛

(٢) انظر nhri.ohchr.org.

(ج) إحالة تقرير اللجنة الفرعية بعدئذ، بما في ذلك التوصية، إلى المكتب لكي يتخذ قراراً بشأنه. فإن وردت اعتراضات من المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان موضوع الاستعراض، أُرسِلت الاعتراضات، إضافة إلى بيانات الامتثال والموجزات التي أعدتها المفوضية لجميع الوثائق التي قدمتها المؤسسات المعنية، إلى أعضاء المكتب لتمكينهم من تقييم صحة تلك الاعتراضات؛

(د) إن أُخطرت الأمانة بتأييد الاعتراض على توصية اللجنة الفرعية من أربعة أعضاء على الأقل من المكتب ينتمون إلى ما لا يقل عن مجموعتين إقليميتين، في غضون ٢٠ يوماً من تاريخ تلقي التقرير والاعتراضات، أُحيلت التوصية إلى الاجتماع التالي للمكتب من أجل اتخاذ قرار بشأنها؛

(هـ) يُعتبر المكتب أنه أقر التوصية إن لم يعترض عليها، في غضون ٢٠ يوماً من تاريخ تلقيها، أربعة أعضاء على الأقل من مجموعتين إقليميتين أو أكثر؛

(و) يكون قرار مكتب لجنة التنسيق الدولية بشأن الاعتماد نهائياً.

١٤- وتظل توصيات اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد سرية إلى حين الانتهاء من عملية الاعتماد الموصوفة أعلاه واتخاذ قرارات نهائية، ولا يطلع عليها إلا المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان المعنية.

١٥- وبالإضافة إلى أعضاء اللجنة الفرعية وممثلي المفوضية، يجوز حضور ممثلي أمانات الجهات التالية اجتماعات اللجنة الفرعية بصفة مراقب: شبكة المؤسسات الوطنية الأفريقية لحقوق الإنسان، ومنتدى المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في آسيا والمحيط الهادئ، والشبكة الأوروبية للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان، وشبكة المؤسسات الوطنية لتعزيز وحماية حقوق الإنسان في الأمريكتين، وممثل للتحالف العالمي. وكل من يحضر اجتماعات اللجنة الفرعية ملزم بشرط السرية إلى أن تصبح قرارات الاعتماد نهائية وتنشر اللجنة الفرعية تقاريرها وتضعها على الموقع الشبكي للتحالف العالمي.

١٦- وتحمي اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد المفوضية على ما أبدته من كفاءة مهنية وتفان في اضطلاعها بمهام الأمانة وتقديم خدماتها بنجاح لدورتين في السنة.

ثالثاً- الاعتماد خلال الفترة المستعرضة

ألف- الدورة الثانية في عام ٢٠١٤

١٧- عُقدت الدورة الثانية للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد في عام ٢٠١٤ في الفترة من ٢٧ إلى ٣١ تشرين الأول/أكتوبر. وخلال تلك الدورة، تلقت اللجنة الفرعية، بموجب المادة ١٠ من النظام الأساسي، طلبات اعتماد من المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان الفنلندية، ومفوض الحقوق الأساسية في هنغاريا، والمجلس الوطني للحريات المدنية وحقوق الإنسان في ليبيا، الذي أنشأه المجلس الوطني الانتقالي في ليبيا في عام ٢٠١١. واستعرضت اللجنة الفرعية، عملاً بالمادة ١٥ من نظامها الأساسي، استمرار المؤسسات التالية في الامتثال الكامل لمبادئ باريس:

لجنة حقوق الإنسان الأفغانية المستقلة، وأمين المظالم في ألبانيا، واللجنة الوطنية الكينية لحقوق الإنسان، واللجنة الملاوية لحقوق الإنسان، واللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في موريشيوس، واللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في منغوليا، وأمين المظالم في باراغواي، واللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في كوريا، ومكتب مفوض حقوق الإنسان بالاتحاد الروسي، واللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في تايلند، ومفوض البرلمان الأوكراني لحقوق الإنسان. وبموجب المادة ١٦-٢ من النظام الأساسي، خضع للاستعراض كل من اللجنة الوطنية لحقوق الإنسان في نيبال، وأمين المظالم في جمهورية فنزويلا البوليفارية. وترد نتائج الدورة في الجدول المرفق.

باء- الدورة الأولى في عام ٢٠١٥

١٨- عقدت الدورة الأولى في عام ٢٠١٥ من ١٦ إلى ٢٠ آذار/مارس. وخلال تلك الدورة، استعرضت المؤسسات التالية قصد اعتمادها وفقاً للمادة ١٠ من النظام الأساسي: المفوضية العليا لحقوق الإنسان في العراق، وديوان المظالم في جمهورية لايفيا، والمؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان وأمين المظالم في أوروغواي. وأعيد اعتماد مؤسسات الدول التالية من الفئة "ألف" أو أُجِّل إعادة اعتمادها بمقتضى المادة ١٥ من النظام الأساسي: آيرلندا، وإكوادور، وألمانيا، وبنغلاديش، وجمهورية كوريا، واسكتلندا، وصربيا، والكامبيون، وملاوي، واليونان. واستعرضت المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في جمهورية فنزويلا البوليفارية في إطار المادة ١٦-٢. ويبين المرفق نتائج الدورة.

جيم- الدورة الثانية في عام ٢٠١٥

١٩- في الفترة من ١٦ إلى ٢٠ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥، استعرضت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان في آيرلندا وقبرص وميانمار بغية اعتمادها، وفقاً للمادة ١٠ من النظام الأساسي. ووفقاً للمادة ١٥ من النظام الأساسي، أُجري استعراض للمؤسسات من الفئة "ألف" بالدول الآتية: الأردن، وألمانيا، وبريطانيا العظمى، ودولة فلسطين، وقطر، ولكسمبرغ، وماليزيا، والمغرب. واستعرضت المؤسسة الوطنية لحقوق الإنسان في تايلند بموجب المادة ١٨-١ من النظام الأساسي. وترد نتائج الدورة في المرفق.

دال- الدورة الأولى في عام ٢٠١٦

٢٠- في الدورة الأولى في عام ٢٠١٦، التي عقدت في الفترة من ٩ إلى ١٣ أيار/مايو، بموجب المادة ١٠ من النظام الأساسي، استعرضت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان للدول التالية قصد اعتمادها: أوروغواي، والبحرين، والجبل الأسود، وزمبابوي، وساموا، وكوت ديفوار. وبمقتضى المادة ١٥ من النظام الأساسي، استعرضت مؤسسات الدول التالية بغية إعادة اعتمادها: آيرلندا الشمالية، وجمهورية كوريا، وسيراليون، والكامبيون، وكندا، وملاوي، ونيوزيلندا، وهندوراس، واليونان. واستعرضت مؤسسة كل من بوروندي وجمهورية فنزويلا البوليفارية

في إطار المادة ١٦-٢ من النظام الأساسي. وستُنشر نتائج الدورة بعد إتمام الإجراء المنصوص عليه في المادة ١٢ من النظام الأساسي.

٢١- وقدمت اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، خلال الدورات الأربع محل الاستعراض، توصيات شددت على ضرورة أن تكون عملية اختيار أعضاء المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان واضحة وشفافة وتشاركية، وفقاً لمقتضيات مبادئ باريس والملاحظات العامة للجنة الفرعية. وأكدت اللجنة الفرعية على أهمية توفير الدول تمويلاً أساسياً كافياً لتلك المؤسسات كي تحقق استقلالها واكتفاءها المالي. وبالإضافة إلى ذلك، أقرت اللجنة الفرعية بأهمية منح أعضاء المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان حصانة من المساءلة القانونية على ما تقوم به من أعمال بصفتها الرسمية. وأكدت أيضاً على ضرورة توثيق التعاون بينها وبين المنظومتين الإقليمية والدولية لحقوق الإنسان.

رابعاً- الاستنتاجات والتوصيات

٢٢- يستلزم ترابط حقوق الإنسان وعدم قابليتها للتجزئة أن تتضمن الولاية الواسعة للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان، التي تنص عليها مبادئ باريس وتؤكد لها اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد، تعزيز جميع الحقوق - المدنية والسياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية - لكل فرد وحمايتها.

٢٣- تستوجب مبادئ باريس أن يؤمن تكوين المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان وتعيين أعضائها، سواء بالانتخاب أو بغيره، التمثيل التعددي للقوى الاجتماعية (المجتمع المدني) المشاركة في حماية حقوق الإنسان وتعزيزها. وتفسر اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد ذلك الحكم بأنه يتطلب عملية اختيار وتعيين واضحة وشفافة وقائمة على الجدارة والمشاركة. وتوصي بإضفاء صبغة رسمية على عملية الاختيار والتعيين هذه في التشريعات المنشئة للمؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان و/أو في مبادئ توجيهية إدارية ملزمة، حسب الاقتضاء.

٢٤- تشجّع المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المنشأة حديثاً على طلب الاعتماد من التحالف العالمي بغية التمازج بفاعلية مع المؤسسات النظيرة ومع النظامين الدولي والإقليمي لحقوق الإنسان.

٢٥- تُحثّ المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان على تنفيذ التوصيات الصادرة عن اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد قصد الارتقاء بمستوى امتثالها لمبادئ باريس وفعاليتها في أداء ولايتها. وتشجّع الحكومات وغيرها من الجهات صاحبة المصلحة، بما فيها كيانات الأمم المتحدة، على مساعدة تلك المؤسسات على تنفيذ تلك التوصيات.

٢٦- يشيد الأمين العام باللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد على أدائها، ويبرز دعم المفوضية لعملها بكل تفان ومهنية، بما في ذلك أثناء عملية الاعتماد.

٢٧- تظل مبادئ باريس والملاحظات العامة للجنة الفرعية المعنية بالاعتماد التي تفسر تلك المبادئ الأساس الذي تستند إليه اللجنة الفرعية في اعتماد المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان. ولدعم هذه العملية، تدعو اللجنة الفرعية منظمات المجتمع المدني إلى الإسهام في عمل المؤسسات المستعرضة، بالإضافة إلى التشريعات والوثائق الأخرى المقدمة من المؤسسات.

٢٨- يشجع الأمين العام الدول الأعضاء وغيرها من أصحاب المصلحة على أن تكفل، بواسطة التسرع المالي، استمرار تقديم المفوضية خدمات فائقة الجودة إلى اللجنة الفرعية المعنية بالاعتماد.

٢٩- مع تعاضد ما تقوم به المؤسسات الوطنية لحقوق الإنسان المصنفة في الفئة "ألف" في إجراءات مجلس حقوق الإنسان واحتمال تحقيق الشيء نفسه في آليات وعمليات أخرى للأمم المتحدة، تشجّع اللجنة الفرعية على أن تكون أكثر يقظة وصرامة عند منح الفئة "ألف" ضماناً لاقتصار الاستفادة من المزايا الممنوحة لتلك الفئة على المؤسسات التي تمثل امتثالاً كاملاً لمبادئ باريس.

٣٠- إن دور المفوضية في تقديم خدمات الأمانة للجنة الفرعية وفي عقد اجتماعات هذه اللجنة الفرعية تحت رعايتها يعزز مصداقية عملية الاعتماد أمام النظامين الدولي والإقليمي لحقوق الإنسان. ولوجود المفوضية أثناء عملية صنع القرار أهمية في التأكد من تقيّد هذه العملية بالنظام الداخلي المعمول به ويسهم في شفافيتها ونزاهتها وصرامتها.

٣١- لا يذكر النظام الأساسي للتحالف العالمي والنظام الداخلي للجنة الفرعية شيئاً عن الحالات التي لا يصل فيها التصويت إلى قرار أثناء المداولات. ولتجنب الجمود في هذه الحالات، يوصي الأمين العام بأن تقدم اللجنة الفرعية، بتأييد من الأمانة (المفوضية)، حلولاً مقترحة لكفالة الاحترام الكامل لمبادئ باريس وأقصى قدر من الكفاءة لعملية الاعتماد.

Annex

Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as at 26 January 2016

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the Global Alliance, the Global Alliance uses the following classifications for accreditation:

A: Compliant with the Paris Principles

B: Not fully compliant with the Paris Principles

C: Non-compliant with the Paris Principles

*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of “A” status, is no longer awarded. It is now only used when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

Human Rights Council

“A” status institutions (72)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A*
Indonesia: National Human Rights Commission (Komnas HAM)	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – special review in March 2014 March 2014 – A*
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 – (B) March 2007 – (B) October 2007 – A* October 2010 – A November 2015 – deferred to second session of 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Malaysia: Human Rights Commission (SUHAKAM)	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A October 2007 – A* November 2008 – A* March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – October 2014 special review – A maintained
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Philippines: Philippines Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012
Qatar: National Committee for Human Rights	A	October 2006 – (B) March 2009 – A* March 2010 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 – A(R) March 2009 – A November 2015 – A
Timor-Leste: <i>Provedoria</i> for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
Africa		
Burundi: <i>Commission nationale indépendante des droits de l'homme</i>	A	November 2012
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 – (B) March 2010 – A March 2015 – deferred to first session of 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 – (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred November 2015 – deferred to second session of 2016
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 – A
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
Mauritania: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	November 2009 – (B) May 2011 – A
Mauritius: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	2002 April 2008 – A* October 2014 – A
Morocco: <i>Conseil national des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* November 2015 – A
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 – A October 2006 – A October 2007 – B May 2011 – A
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2013 – A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012
Togo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 – A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 – A October 2011 – A*
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011
Americas		
Argentina: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Bolivia (Plurinational State of): <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – (B) 2000 – A March 2007 March 2012
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Chile: <i>Instituto Nacional de Derechos Humanos</i>	A	November 2012
Colombia: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	2001 October 2007 March 2012 – A*
Costa Rica: <i>Defensoría de los Habitantes</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Ecuador: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – A; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2009 – A March 2015 – A
El Salvador: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Guatemala: <i>Procuraduría de los Derechos Humanos</i>	A	1999 – (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 – A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: <i>Comisión Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Nicaragua: <i>Procuraduría para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011
Panama: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 November 2012
Peru: <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	1999 March 2007 March 2012
Venezuela (Bolivarian Republic of): <i>Defensoría del Pueblo</i>	A	2002 April 2008 May 2013 March 2014 – special review in October 2014 October 2014 – special review deferred to March 2015 March 2015 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles
Europe		
Albania: People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 – A(R) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2012 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Bosnia and Herzegovina: Institution of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2010 – A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 – (B) 2001 October 2007 – A November 2012
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 – A
France: <i>Commission nationale consultative des droits de l'homme</i>	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015 – A
Great Britain (United Kingdom): Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 – A October 2010, special review – A November 2015 – A
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* March 2015 – deferred to first session of 2016
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 – A
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Luxembourg: <i>Commission consultative des droits de l'homme</i>	A	2001 – A(R) 2002 March 2009 – A* November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Northern Ireland (United Kingdom): Human Rights Commission	A	2001 – (B) May 2011
Poland: Human Rights Defender	A	1999 October 2007 November 2012
Portugal: <i>Provedor de Justiça</i>	A	1999 October 2007 November 2012
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 – (B) 2001 – (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Scotland (United Kingdom): Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – A March 2015 – A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 – A March 2015 – A
Spain: <i>El Defensor del Pueblo</i>	A	2000 October 2007 November 2012
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 – (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – A

“B” status institutions (29)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Americas		
Honduras: <i>Comisionado Nacional de los Derechos Humanos</i>	B	2000 October 2007 – (A) October 2010 – special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2011 – B
Asia and the Pacific		
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 March 2015 – B

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015 – B
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015 – B
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Sri Lanka: Human Rights Commission	B	2000 October 2007 March 2009
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2015 – B
Central Asia		
Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: The Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	B	March 2012
Africa		
Algeria: <i>Commission nationale de promotion et de protection des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 – B
Chad: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B
Congo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	October 2010
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014 – B

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Mali: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	March 2012
Senegal: <i>Comité sénégalais des droits de l'homme</i>	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Tunisia: <i>Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales</i>	B	November 2009
Europe		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: The Ombudsman	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 – B
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	B	2003 – A(R) 2004 – A(R) 2005 – A(R) April 2006 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Republic of Moldova: Human Rights Centre	B	November 2009
Slovakia: Slovak National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011
The former Yugoslav Republic of Macedonia: The Ombudsman	B	October 2011

“C” status institutions (10)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Benin: <i>Commission béninoise des droits de l'homme</i>	C	2002
Madagascar: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006 – C
Americas		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): <i>Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico</i>	C	March 2007
Asia and the Pacific		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
Europe		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women's Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 – (B) March 2010 – C

Suspended institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Asia and the Pacific		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007	2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session 2 April 2007 – The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights
Africa		
Niger: Commission nationale des droits de l'homme et des libertés fondamentales	Removed Note: Dissolved in February 2010	March 2010 – removed further to its dissolution in February 2010
Americas		
Paraguay: <i>Defensoría del Pueblo</i>	Suspended Note: The <i>Defensoría</i> resigned from the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014	2003 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – suspended

Institutions whose accreditation has lapsed

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Africa		
Burkina Faso: <i>Commission nationale des droits humains</i>		2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – accreditation lapsed due to non-submission of documentation

Dissolved institutions

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Europe		
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism		December 2014 – The institution has been transformed into two separate institutions: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism, and The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows