



人权理事会  
第三十三届会议  
议程项目 2 和 8  
联合国人权事务高级专员的  
年度报告以及高级专员办事处的  
报告和秘书长的报告  
《维也纳宣言和行动纲领》的  
后续行动和执行情况

## 国家人权机构全球联盟按照《关于促进和保护人权的国家机构的地位的原则》(《巴黎原则》)认证国家机构地位的活动\*

### 秘书长的报告

#### 概要

本报告根据人权理事会第 27/18 号决议提交，报告载有 2014 年 10 月至 2016 年 5 月国家人权机构全球联盟(即原先的促进和保护人权国家机构国际协调委员会)认证小组委员会审议和审查国家人权机构的认证和重新认证申请活动的资料。

\* 本报告附件不译，原文照发。



## 目录

	页次
一. 导言.....	3
二. 国家人权机构全球联盟的认证进程.....	3
三. 本报告所述期间的认证情况.....	6
A. 2014 年第二届会议.....	6
B. 2015 年第一届会议.....	6
C. 2015 年第二届会议.....	6
D. 2016 年第一届会议.....	6
四. 结论和建议.....	7
<b>Annex</b>	
Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions .....	<b>9</b>

## 一. 导言

1. 本报告根据人权理事会第 27/18 号决议<sup>1</sup> 提交，该决议请秘书长向人权理事会第三十三届会议提交国家人权机构全球联盟(即原先的促进和保护人权国家机构国际协调委员会)按照《关于促进和保护人权的国家机构的地位的原则》(《巴黎原则》)认证国家机构地位的活动报告。
2. 本报告包括 2014 年关于国家人权机构认证的秘书长报告(A/HRC/27/40)发布以来的活动和成绩。
3. 《全球联盟章程》(下称“《章程》”)授权认证小组委员会审议并分析国家人权机构提交的认证申请，并就申请组织遵守《巴黎原则》的情况向全球联盟主席团(下称“主席团”)提出建议。按认证小组委员会会议事规则，认证分级如下：
  - “A”类：完全遵守《巴黎原则》；
  - “B”类：不完全遵守《巴黎原则》。
4. 为了确保区域代表性的公平平衡，认证小组委员会会议事规则第 2.1 条规定，小组委员会成员由 4 个“A”类国家人权机构组成，它们分别来自全球联盟的四个区域集团，即非洲、美洲、亚洲和太平洋以及欧洲，由各区域集团任命，任期三年，可续任。主席由成员以协商一致方式委任，任期一年，可续任。
5. 本报告所述期间，小组委员会成员分别来自加拿大、法国、巴勒斯坦国和约旦的国家人权委员会。主席由加拿大国家人权机构担任。巴勒斯坦国国家人权机构辞职，在 2016 年 5 月的会议上由约旦国家人权机构取而代之。
6. 根据《章程》第 6 条，全球联盟全体会议和主席团会议以及认证小组委员会的会议应在联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的主持下并与其合作举行会议，由后者承担秘书处职能。除了分析和编写认证文件，这项工作还需要人权高专办出席认证小组委员会的所有会议，包括审议和通过本报告的会议。

## 二. 国家人权机构全球联盟的认证进程

7. 关于审查人权理事会的工作和运作情况的人权理事会第 16/21 号决议和大会第 65/281 提高了完全遵守《巴黎原则》的“A”类人权机构的受关注程度。因此，在普遍定期审议进程下，利益攸关方报告中有单独一部分用以概述这些机构提供的材料。它们有权在人权理事会全体会议通过审议结果期间，紧接着受审议国发言。“A”类机构还有权在互动对话期间，在特别程序任务负责人介绍国别访问报告之后，紧接着所涉国家发言。此外，它们可就特别程序任务提名候选人。

<sup>1</sup> 见第 29 段。

8. 大会第 70/163 号决议鼓励联合国所有相关人权机制和进程，按照其各自的任务规定，使遵守《巴黎原则》的国家人权机构能够为这些联合国这些机制和进程作出贡献，同时铭记它们与人权理事会及其机制的互动接触。

9. “A”类国家人权机构对人权理事会的参与权增强以及它们在联合国其他机制和进程中实现类似权利的目标，意味着认证小组委员会责任的增加，该委员会的任务是评估国家人权机构遵守《巴黎原则》的情况。

10. 全球联盟为改善其认证程序实施了各种措施：

(a) 审查的目的是评估国家人权机构的效力和业绩，审查现以受审查机构提供的记录在案的证据以及民间社会组织和利益相关方提供的资料为基础，因此比以往更为严格；

(b) 同时，审查还较以往更为公平，因为加入了申诉程序，让各机构有机会质疑认证小组委员会的建议；

(c) 认证小组委员会制订了解读《巴黎原则》的一般性意见，主席团通过了这些一般性意见；

(d) 认证小组委员会现在还欢迎民间社会组织提交报告，说明受审查的国家人权机构的运作情况和效率。此类报告将提供给有关机构，它们可对报告进行评论或澄清；

(e) 秘书处将为各机构提交的全部文件编写概要，并在认证小组委员会会议之前提供给有关机构。国家人权机构有一周时间指出概要中的任何事实错误。随后，概要和意见将提交小组委员会；

(f) 认证小组委员会在会议期间对受审议的国家人权机构进行电话访谈；

(g) 认证小组委员会系统地向受审查的国家人权机构提出定制建议，对建议评为“A”类的机构也是如此；

(h) 认证小组委员会提出的建议获主席团通过后立即在小组委员会的报告中公开，该报告在全球联盟的网站上发布。<sup>2</sup>

11. 根据《章程》第 16.2 条规定，如获“A”类认证的国家人权机构的情况可能已经发生变化，因而会使该机构对《巴黎原则》的遵守受到影响，全球联盟主席或认证小组委员会可对该机构启动特别认证审查。根据特别审查结果，可该机构的认证地位可维持或降级。

---

<sup>2</sup> 见 [nhri.ohchr.org](http://nhri.ohchr.org)。

12. 《章程》第 18.2 条规定，全球联盟主席如认为存在特殊情况，需要紧急审议是否应立即暂停认可的“ A ”类机构的地位，主席团可决定立即暂停该机构的认证分类并按照《章程》第 16.2 条启动特别审查。第 18.3 条说明了在特殊情况下立即暂停认证所须遵循的程序。第 18.4 条规定：“为了第 18.2 和第 18.3 条的目的，‘特殊情况’指一国国内政治秩序突发剧变的情况”，如：宪法或民主秩序受到破坏；或宣布进入紧急状；或出现严重侵犯人权行为；同时伴有以下情况之一：(a) 国家人权机构有变，使有悖《巴黎原则》的立法或其他适用法律成为可能；(b) 有关机构组成有变，这种变化不符合规定的遴选和/或任命程序；(c) 国家人权机构的行为严重影响遵守《巴黎原则》。

13. 按照《章程》第 12 条所列认证程序，认证小组委员会的建议将提交主席团，主席团最终决定受审查的国家人权机构的认证地位，具体步骤如下：

(a) 将认证小组委员会的建议转交申请方；

(b) 申请方可在收到建议后的 28 天内，通过人权高专办向全球联盟主席提交书面来文，对建议提出质疑；

(c) 小组委员会的报告，包括建议，将转交主席团。如果受审议的国家人权机构提出了质疑，则将这些质疑连同人权高专办对有关机构提交的全部文件作出的遵守情况说明和摘要一并转交主席团成员，使其能够对质疑是否有效做出评估；

(d) 如果收到报告和质疑后 20 天内，主席团内来自 2 个以上区域集团的至少 4 名成员通知秘书处，表示支持对认证小组委员会的建议提出异议，有关建议将提交主席团下次会议决定；

(e) 如果收到建议后 20 天内，来自 2 个以上区域集团的至少 4 名成员未对建议提出任何反对意见，主席团将认为建议获得了批准；

(f) 主席团的认证决定是最终决定。

14. 上述认证进程完成且最终决定作出之前，认证小组委员会的建议一直是保密的，仅向有关国家人权机构提供。

15. 除认证小组委员会成员和人权高专办代表外，以下代表可作为观察员参加小组委员会的会议：非洲国家人权机构网络、亚太国家人权机构论坛、欧洲国家人权机构网络及美洲促进和保护人权国家机构网络的秘书处的代表以及全球联盟的代表。参加认证小组委员会的所有代表在认证决定作出且小组委员会报告公开并在全球联盟的网站上发布前都受到保密条款约束。

16. 认证小组委员会对人权高专办在履行秘书处职能和为每年两届会议提供有效服务所体现的敬业和专业精神予以肯定。

### 三. 本报告所述期间的认证情况

#### A. 2014 年第二届会议

17. 2014 年认证小组委员会第二届会议于 10 月 27 日至 31 日举行。在该届会议上，委员会收到了芬兰国家人权机构、匈牙利基本权利专员以及利比亚全国过渡理事会 2011 年设立的利比亚国家公民自由和人权理事会根据《章程》第 10 条提交的认证申请。按照《章程》第 15 条，认证小组委员会还审查了阿富汗独立人权委员会、阿尔巴尼亚人民律师、肯尼亚国家人权委员会、马拉维人权委员会、毛里求斯国家人权委员会、蒙古国家人权委员会、巴拉圭监察员办公室、韩国国家人权委员会、俄罗斯联邦人权专员办公室、泰国国家人权委员会和乌克兰议会人权专员继续完全遵守《巴黎原则》的情况。根据《章程》第 16.2 条，对尼泊尔国家人权委员会和委内瑞拉玻利瓦尔共和国监察员办公室进行了审查。本届会议的结果见附件图表。

#### B. 2015 年第一届会议

18. 2015 年第一届会议于 3 月 16 日至 20 日举行。在该届会议上，根据《章程》第 10 条对伊拉克人权事务高级委员会、拉脱维亚共和国监察员以及乌拉圭国家人权机构和监察员进行了认证审查。根据《章程》第 15 条，对孟加拉国、喀麦隆、厄瓜多尔、德国、希腊、爱尔兰、马拉维、大韩民国、塞尔维亚和苏格兰的“A”类机构进行了重新认证或推迟了重新认证。根据第 16.2 条对委内瑞拉玻璃瓦共和国国家人权机构进行了审查。附件显示了该届会议的结果。

#### C. 2015 年第二届会议

19. 2015 年 11 月 16 日至 20 日，认证小组委员会根据《章程》第 10 条对塞浦路斯、爱尔兰和缅甸的国家人权机构进行了认证审查。根据《章程》第 15 条，对“A”类机构，即德国、约旦、卢森堡、马来西亚、摩洛哥、巴勒斯坦国、卡塔尔和联合王国的有关机构进行了审查。根据《章程》第 18.1 条对泰国国家人权机构进行了审查。该届会议的结果见附件。

#### D. 2016 年第一届会议

20. 2016 年第一届会议于 5 月 9 日至 13 日举行，根据《章程》第 10 条，认证小组委员会对巴林、科特迪瓦、黑山、萨摩亚、乌拉圭和津巴布韦的国家人权机构进行了认证审查。根据《章程》第 15 条，对喀麦隆、加拿大、希腊、洪都拉斯、马拉维、新西兰、大韩民国、塞拉利昂和北爱尔兰的机构进行了重新认证审查。根据《章程》第 16.2 条，对布隆迪和委内瑞拉玻璃瓦共和国的机构进行了审查。《章程》第 12 条所载程序完成后，将公布该届会议的结果。

21. 认证小组委员会在这四届会议上向受审查的国家人权机构提出了一些建议，强调根据《巴黎原则》和小组委员会一般性意见的要求，遴选国家人权机构成员的进程必须是明确、透明和参与式的。小组委员会强调，国家必须提供充足的核心资金，以确保国家人权机构的独立性和财务自主。小组委员会还肯定了给予这些机构成员以公职身份采取行动时免担法律责任的豁免权的重要性。此外，小组委员会强调有必要加强国家人权机构与区域和国际人权系统的合作。

#### 四. 结论和建议

22. 人权的相互依存性和不可分割性要求国家人权机构拥有《巴黎原则》所规定的和小组委员会所强调的广泛任务，包括促进和保护所有人的所有权利——公民权利、政治权利、经济、社会及文化权利。

23. 《巴黎原则》要求国家人权机构的组成和其成员的任命由选举或其他方式产生，以确保社会力量(民间社会)的多元代表参与保护和促进人权。认证小组委员会解释说，此规定需要一个清晰、透明、择优和参与式的遴选和任命进程。认证小组委员会建议酌情在设立国家人权机构的法律和/或具有约束力的行政指导方针中正式确立遴选和任命程序。

24. 鼓励新设立的国家人权机构向全球联盟请求认证以便与同行机构及区域和国际人权系统进行有效互动。

25. 敦促国家人权机构落实认证小组委员会的建议，以期更好地遵守《巴黎原则》并提高其履行任务的效力。鼓励各国政府和其他利益相关方，包括联合国实体，协助国家人权机构落实这些建议。

26. 秘书长赞扬认证小组委员会的业绩，并强调了人权高专办向认证小组委员会的工作，包括在认证进程中，所提供的敬业和专业的支持。

27. 《巴黎原则》和认证小组委员会关于解读这些原则的一般性意见始终是认证小组委员会认证国家人权机构的依据。为了支持这一进程，小组委员会还邀请民间社会组织除提供法律和机构提交的其它文件外，就受审议机构的运作情况提出意见。

28. 秘书长鼓励会员国和其它利益攸关方通过提供资助确保人权高专办能够继续为认证小组委员会提供优质服务。

29. 随着“A”类国家人权机构在人权理事会的活动中作用加强以及在联合国其他机制和进程中实现同样目标的前景，鼓励小组委员会批准“A”类认证更为谨慎严格，以确保只有完全遵守《巴黎原则》的机构才可利用给予“A”类机构的利益。

30. 人权高专办履行小组委员会秘书处的职责并在其主持下举行小组委员会会议，这增强了认证进程对于国际和区域人权系统的可信度。人权高专办参与决策进程有助于证明此进程符合既定程序规则，并促进了此进程的透明度、公平性和严谨性。

31. 《国家人权机构全球联盟章程》和认证小组委员会议事规则并未述及审议中可能出现投票结果分歧的情况。为了避免这种情况下的僵局，秘书长建议全球联盟在秘书处(人权高专办)的支助下，就确保完全遵守《巴黎原则》和最有效的认证进程的解决办法提出建议。



## Annex

### Status of national institutions accredited by the Global Alliance of National Human Rights Institutions

Accreditation status as at 26 January 2016

In accordance with the Paris Principles and the Statute of the Global Alliance, the Global Alliance uses the following classifications for accreditation:

A: Compliant with the Paris Principles

B: Not fully compliant with the Paris Principles

C: Non-compliant with the Paris Principles

\*A(R): The category of accreditation with reserve, previously granted where insufficient documentation had been submitted to allow for the conferral of “A” status, is no longer awarded. It is now only used when referring to institutions that were accredited with this status before April 2008.

#### Human Rights Council

##### “A” status institutions (72)

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Asia and the Pacific</b>		
Afghanistan: Independent Human Rights Commission	A	October 2007 – A* November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Australia: Australian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
India: National Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011 – A*
Indonesia: National Human Rights Commission (Komnas HAM)	A	2000 March 2007 March 2012* November 2013 – special review in March 2014 March 2014 – A*
Jordan: National Centre for Human Rights	A	April 2006 – (B) March 2007 – (B) October 2007 – A* October 2010 – A November 2015 – deferred to second session of 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Malaysia: Human Rights Commission (SUHAKAM)	A	2002 April 2008 – recommended to be accredited B November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Mongolia: National Human Rights Commission	A	2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Nepal: National Human Rights Commission	A	2001 – A(R) 2002 – A October 2007 – A* November 2008 – A* March 2010 – recommended to be accredited B May 2011 – A November 2012 – October 2014 special review – A maintained
New Zealand: Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Philippines: Philippines Commission on Human Rights	A	1999 March 2007 – deferred to October 2007 October 2007 March 2012
Qatar: National Committee for Human Rights	A	October 2006 – (B) March 2009 – A* March 2010 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Republic of Korea: National Human Rights Commission	A	2004 November 2008 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
State of Palestine: Independent Commission for Human Rights	A	2005 – A(R) March 2009 – A November 2015 – A
Timor-Leste: <i>Provedoria</i> for Human Rights and Justice	A	April 2008 November 2013
<b>Africa</b>		
Burundi: <i>Commission nationale indépendante des droits de l'homme</i>	A	November 2012
Cameroon: National Commission on Human Rights and Freedoms	A	1999 October 2006 – (B) March 2010 – A March 2015 – deferred to first session of 2016

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Egypt: National Council for Human Rights	A	April 2006 – (B) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred November 2015 – deferred to second session of 2016
Ghana: Commission on Human Rights and Administrative Justice	A	2001 November 2008 March 2014
Kenya: National Commission on Human Rights	A	2005 November 2008 October 2014 – A
Malawi: Human Rights Commission	A	2000 March 2007 March 2012 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – deferred to November 2013 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – deferred to March 2015 March 2015 – deferred to first session of 2016
Mauritania: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	November 2009 – (B) May 2011 – A
Mauritius: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	2002 April 2008 – A* October 2014 – A
Morocco: <i>Conseil national des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2001 October 2007 – A* October 2010 – A* November 2015 – A
Namibia: Office of the Ombudsman	A	2003 – A(R) April 2006 May 2011
Nigeria: National Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 – A October 2006 – A October 2007 – B May 2011 – A
Rwanda: National Commission for Human Rights	A	2001 October 2007 March 2012 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles May 2013 – A
Sierra Leone: Human Rights Commission	A	May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
South Africa: Human Rights Commission	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012
Togo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	A	1999 – A(R) 2000 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Uganda: Human Rights Commission	A	2000 – A(R) 2001 April 2008 May 2013 – A
United Republic of Tanzania: Commission for Human Rights and Good Governance	A	2003 – A(R) October 2006 – A October 2011 – A*
Zambia: Human Rights Commission	A	2003 – A(R) October 2006 October 2011
<b>Americas</b>		
Argentina: <i>Defensor á del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Bolivia (Plurinational State of): <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – (B) 2000 – A March 2007 March 2012
Canada: Canadian Human Rights Commission	A	1999 October 2006 May 2011
Chile: <i>Instituto Nacional de Derechos Humanos</i>	A	November 2012
Colombia: <i>Defensor á del Pueblo</i>	A	2001 October 2007 March 2012 – A*
Costa Rica: <i>Defensor á de los Habitantes</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Ecuador: <i>Defensor del Pueblo</i>	A	1999 – A(R) 2002 April 2008 – A; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2009 – A March 2015 – A
El Salvador: <i>Procuradur á para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Guatemala: <i>Procuradur á de los Derechos Humanos</i>	A	1999 – (B) 2000 – A(R) 2002 April 2008 May 2013 – A
Haiti: Office for the Protection of Citizens	A	November 2013
Mexico: <i>Comisi ón Nacional de los Derechos Humanos</i>	A	1999 October 2006 October 2011
Nicaragua: <i>Procuradur á para la Defensa de los Derechos Humanos</i>	A	April 2006 May 2011
Panama: <i>Defensor á del Pueblo</i>	A	1999 October 2006 November 2012
Peru: <i>Defensor á del Pueblo</i>	A	1999 March 2007 March 2012
Venezuela (Bolivarian Republic of): <i>Defensor á del Pueblo</i>	A	2002 April 2008 May 2013 March 2014 – special review in October 2014 October 2014 – special review deferred to March 2015 March 2015 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles
<b>Europe</b>		
Albania: People's Advocate	A	2003 – A(R) 2004 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Armenia: Human Rights Defender	A	April 2006 – A(R) October 2006 – A October 2011 – deferred to November 2012 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Azerbaijan: Human Rights Commissioner (Ombudsman)	A	October 2006 October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles March 2012 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Bosnia and Herzegovina: Institution of Human Rights Ombudsmen	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2010 – A
Croatia: Ombudsman	A	April 2008 May 2013
Denmark: Danish Institute for Human Rights	A	1999 – (B) 2001 October 2007 – A November 2012
Finland: Finnish National Human Rights Institution	A	October 2014 – A
France: <i>Commission nationale consultative des droits de l'homme</i>	A	1999 October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Georgia: Public Defender's Office	A	October 2007 November 2012 – deferred to May 2013 May 2013 – A
Germany: German Institute for Human Rights	A	2001 – A(R) 2002 – A(R) 2003 November 2008 November 2013 – deferred to October 2014 March 2015 – deferred to November 2015 November 2015 – A
Great Britain (United Kingdom): Equality and Human Rights Commission	A	November 2008 – A October 2010, special review – A November 2015 – A
Greece: National Commission for Human Rights	A	2000 – A(R) 2001 October 2007 – A* November 2009 – A* March 2010 – A* March 2015 – deferred to first session of 2016
Hungary: Commissioner for Fundamental Rights	A	November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Ireland: Irish Human Rights and Equality Commission	A	November 2015 – A
Latvia: Ombudsman of the Republic of Latvia	A	March 2015 – A

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Luxembourg: <i>Commission consultative des droits de l'homme</i>	A	2001 – A(R) 2002 March 2009 – A* November 2009 – A* October 2010 – A November 2015 – A
Netherlands: Netherlands Institute for Human Rights	A	March 2014
Northern Ireland (United Kingdom): Human Rights Commission	A	2001 – (B) May 2011
Poland: Human Rights Defender	A	1999 October 2007 November 2012
Portugal: <i>Provedor de Justiça</i>	A	1999 October 2007 November 2012
Russian Federation: Commissioner for Human Rights in the Russian Federation	A	2000 – (B) 2001 – (B) November 2008 – A November 2013 – deferred to October 2014 October 2014 – A
Scotland (United Kingdom): Scottish Human Rights Commission	A	November 2009 – deferred to March 2010 March 2010 – A March 2015 – A
Serbia: Protector of Citizens	A	March 2010 – A March 2015 – A
Spain: <i>El Defensor del Pueblo</i>	A	2000 October 2007 November 2012
Ukraine: Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights	A	April 2008 – (B) March 2009 – A March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – A
<b>“B” status institutions (29)</b>		
<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Americas</b>		
Honduras: <i>Comisionado Nacional de los Derechos Humanos</i>	B	2000 October 2007 – (A) October 2010 – special review; recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles October 2011 – B
<b>Asia and the Pacific</b>		
Bangladesh: National Human Rights Commission	B	May 2011 March 2015 – B

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Iraq: High Commission for Human Rights	B	March 2015 – B
Maldives: Human Rights Commission	B	April 2008 March 2010
Myanmar: Myanmar National Human Rights Commission	B	November 2015 – B
Oman: National Human Rights Commission	B	November 2013
Sri Lanka: Human Rights Commission	B	2000 October 2007 March 2009
Thailand: National Human Rights Commission	B	2004 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2015 – B
<b>Central Asia</b>		
Kazakhstan: The Commissioner for Human Rights	B	March 2012
Kyrgyzstan: The Ombudsman	B	March 2012
Tajikistan: The Human Rights Ombudsman	B	March 2012
<b>Africa</b>		
Algeria: <i>Commission nationale de promotion et de protection des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A March 2009 – B March 2010 – deferred to October 2010 October 2010 – B
Chad: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	2000 – A(R) 2001 – A(R) 2003 – A(R) November 2009 – B
Congo: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	October 2010
Ethiopia: Ethiopian Human Rights Commission	B	November 2013
Libya: National Council for Civil Liberties and Human Rights	B	October 2014 – B



<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
Mali: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	B	March 2012
Senegal: <i>Comités égalitaires des droits de l'homme</i>	B	2000 October 2007 – A* October 2010 – deferred to May 2011 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Tunisia: <i>Comité supérieur des droits de l'homme et des libertés fondamentales</i>	B	November 2009
<b>Europe</b>		
Austria: The Austrian Ombudsman Board	B	2000 May 2011
Bulgaria: Commission for Protection Against Discrimination	B	October 2011
Bulgaria: The Ombudsman	B	October 2011
Cyprus: Commissioner for Administration and Human Rights	B	November 2015 – B
Norway: Norwegian Centre for Human Rights	B	2003 – A(R) 2004 – A(R) 2005 – A(R) April 2006 May 2011 – deferred to October 2011 October 2011 – recommended to be accredited B; given one year to establish compliance with the Paris Principles November 2012 – B
Republic of Moldova: Human Rights Centre	B	November 2009
Slovakia: Slovak National Centre for Human Rights	B	2002 – C October 2007 March 2012 – Accreditation lapsed due to non-submission of documentation March 2014 – B
Slovenia: Human Rights Ombudsman	B	2000 March 2010
Sweden: Equality Ombudsman	B	May 2011
The former Yugoslav Republic of Macedonia: The Ombudsman	B	October 2011

**“C” status institutions (10)**

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Africa</b>		
Benin: <i>Commission béninoise des droits de l'homme</i>	C	2002
Madagascar: <i>Commission nationale des droits de l'homme</i>	C	2000 – A(R) 2002 – A(R) 2003 – A(R) April 2006 – status withdrawn October 2006 – C
<b>Americas</b>		
Antigua and Barbuda: Office of the Ombudsman	C	2001
Barbados: Office of the Ombudsman	C	2001
Puerto Rico (United States of America): <i>Oficina del Procurador del Ciudadano del Estado Libre Asociado de Puerto Rico</i>	C	March 2007
<b>Asia and the Pacific</b>		
Hong Kong, China: Equal Opportunities Commission	C	2000
Iran (Islamic Republic of): Islamic Human Rights Commission	C	2000
<b>Europe</b>		
Romania: Romanian Institute for Human Rights	C	March 2007 May 2011
Switzerland: Federal Commission for Women's Issues	C	March 2009
Switzerland: Federal Commission against Racism	C	1998 – (B) March 2010 – C

**Suspended institutions**

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Asia and the Pacific</b>		
Fiji: Human Rights Commission	Suspended Note: The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 2 April 2007	2000 (A) March 2007 – accreditation suspended; documents to be submitted at October 2007 session 2 April 2007 – The Commission resigned from the then International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights
<b>Africa</b>		
Niger: Commission nationale des droits de l'homme et des libertés fondamentales	Removed Note: Dissolved in February 2010	March 2010 – removed further to its dissolution in February 2010
<b>Americas</b>		
Paraguay: <i>Defensor ú del Pueblo</i>	Suspended Note: The <i>Defensor ú</i> resigned from the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights on 10 July 2014	2003 November 2008 November 2013 – deferred to March 2014 March 2014 – deferred to October 2014 October 2014 – suspended

**Institutions whose accreditation has lapsed**

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Africa</b>		
Burkina Faso: <i>Commission nationale des droits humains</i>		2002 – A(R) 2003 – A(R) 2005 – B March 2012 – accreditation lapsed due to non-submission of documentation

**Dissolved institutions**

<i>Institution</i>	<i>Status</i>	<i>Year reviewed</i>
<b>Europe</b>		
Belgium: The Centre for Equal Opportunities and Opposition to Racism		December 2014 – The institution has been transformed into two separate institutions: The Interfederal Centre for Equal Opportunities and Opposition to Discrimination and Racism, and The Federal Centre for the Analysis of Migration Flows