



октябрь 2011

Этот информационно-тематический листок не является исчерпывающим и не имеет для Суда обязательной силы

# Защита персональных данных

## Общие принципы

**Простое хранение информации о частной жизни лица является вмешательством с точки зрения статьи 8 (право на уважении частной жизни)**

“Сохранение органом публичной власти информации о частной жизни лиц является вмешательством с точки зрения статьи 8. Последующее использование сохранённой информации не меняет этого вывода” (Leander против Швеции, 26.03.1987, Корр против Швейцарии, 25.03.1998, [Amann против Швейцарии](#), 16.02.2000)

[Amann против Швейцарии](#): заявителю, занимавшемуся продажей приборов для эпиляции, поступил телефонный звонок из бывшего советского посольства с заказом на прибор. Прокуратура перехватила звонок и попросила службу разведки собрать информацию о заявителе. **Нарушение статьи 8** ввиду записи телефонного разговора, а также ввиду того, что сбор и хранение информации не были “предусмотрены законом”, поскольку швейцарское право не определяло ясно полномочия властей в этой сфере.

Суд также принимает во внимание условия, в которых была получена и хранится информация, характер информации и то, каким образом она используется.

См., например, [Реск против Соединённого Королевства](#), 28.01.2003: **нарушение статьи 8** ввиду попадания в СМИ записи с установленной мэрией уличной камеры, на которой заявитель был запечатлён перерезающим себе вены.

## Борьба с терроризмом

“Демократическим обществам в настоящее время угрожают весьма изощрённые формы шпионажа и терроризма. Поэтому государство должно иметь возможность, в целях эффективного противодействия таким угрозам, вести скрытое наблюдение за лицами, осуществляющими подрывную деятельность на его территории” [Klass и другие против Германии](#), 06.09.1978, § 42.

При этом Суд, осознавая создаваемую применением мер тайного наблюдения опасность «подрыва или даже разрушения демократии под предлогом её защиты, утверждает, что Договаривающиеся государства не могут во имя борьбы со шпионажем и терроризмом принимать любые меры, которые они сочтут необходимыми». [Klass и другие против Германии](#), § 49.

В этом деле Суд **не нашёл нарушения статьи 8**: оспариваемый заявителями закон (о введении ограничений на тайну переписки, почты и телекоммуникаций), был

признан Судом необходимым в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и для предотвращения беспорядков или преступлений (статья 8 § 2).

### Современные технологии

“Гарантиям статьи 8 Конвенции будет нанесён непоправимый ущерб, если использование современных научных методов в системе уголовного правосудия будет разрешено без ограничений и без тщательного соблюдения баланса между потенциальной пользой от широкого применения таких методов и интересами, связанными с защитой частной жизни”.

[S. и Маргер против Соединённого Королевства](#), 04.12.2008.

## Лица, лишённые свободы

---

Суд неоднократно принимал решения по делам, связанным с вмешательством в корреспонденцию лиц, находящихся в заключении.

- В ряде польских дел (например, [Pisk-Piskowski против Польши](#), [Matwiejczuk против Польши](#), [Przyjemski против Польши](#)), Суд решил, что пока местные власти продолжают практику проставления штампа “ocenzurowano” (“проверено цензурой”) на письма заключённых, у Суда нет другого выбора, как презюмировать, что эти письма вскрывались и были прочитаны в нарушение статьи 8.

В постановлении по делу [Biśta против Польши](#) (12.01.2010) Суд, изучив соответствующие изменения во внутренней практике, установил, что в настоящее время в Польше существует эффективное средство защиты, позволяющее заключённым оспорить проверку цензурой их переписки с Судом (см. последующее решение о неприемлемости по делу [Мосну против Польши](#), принятое в ноябре 2010 года).

- Препятствование переписке. Например: [Golder против Соединённого Королевства](#), 21.02.1975. **Нарушение статьи 8:** Суд не смог понять, почему для предотвращения беспорядков нужно было запрещать заявителю, желавшему представить возражения на предмет выдвинутого против него обвинения, вести переписку со своим адвокатом.
- Перехват корреспонденции. Например: [Silver и другие против Соединённого Королевства](#), 25.03.1983. **Нарушение статьи 8** в связи с перехватом писем, содержащих оскорбительные выражения. **Нарушения статьи 8 не было найдено** в отношении перехвата писем, содержащих явные угрозы.
- Ограничения на переписку с судом. Например: [Campbell против Соединённого Королевства](#), 25.03.1992: **нарушение статьи 8** ввиду вскрытия переписки заявителя со своим адвокатом и с Комиссией. [Cotlet против Румынии](#), 03.06.2003: **препятствование переписке с Судом: нарушение статьи 8** ввиду задержек в пересылке писем заявителя, вскрытия его писем и отказа тюремной администрации предоставить заявителю

письменные принадлежности и необходимые материалы для переписки с Судом.

[Wisse против Франции](#), 20.12.2005: дело о записывающих устройствах в комнатах для свиданий следственных изоляторов Плоамёра и Ренна.

**Нарушение статьи 8:** в отношении записи разговоров в комнатах для свиданий. Французское право не указывало с достаточной ясностью, каким образом и в каком объёме власти имели право вмешиваться в частную жизнь заключённых, а также каким образом реализовывалась свобода усмотрения властей в этом вопросе.

## Контроль коммуникаций

---

### Прослушивание телефонов

#### Полицией

[Malone против Соединённого Королевства](#), 02.08.1984: **нарушение статьи 8** на основании того, что прослушивание телефонных разговоров заявителя (в рамках его уголовного преследования за хранение и сбыт краденого) и регистрация истории звонков (сохранение номеров, набранных с определённого телефона) не были предусмотрены законом.

По той же причине Суд нашёл **нарушение статьи 8** в деле [Khan против Соединённого Королевства](#), 12.05.2000 (слежение за заявителем при помощи подслушивающего устройства в рамках уголовного преследования по делу о торговле наркотиками).

[A. против Франции](#), 23.11.1993: запись телефонного разговора заявительницы с частным лицом, утверждавшим, что та наняла его для совершения заказного убийства. Запись была сделана указанным лицом при содействии полиции в ходе предварительного расследования.

**Нарушение статьи 8** на основании того, что запись проводилась вне рамок судебного разбирательства и не была санкционирована следственным судьёй.

[P.G. и J.H. против Соединённого Королевства](#), 25.09.2001: дело о записи образцов голоса заявителей в полицейском участке, куда их доставили после задержания по подозрению в подготовке кражи.

**Нарушение статьи 8:** на момент событий отсутствовали нормы, которые бы регулировали использование властями скрытых подслушивающих устройств в полицейских участках.

[Van Vondel против Нидерландов](#), 25.10.2007: заявитель являлся сотрудником службы уголовных расследований. Его телефонные разговоры с одним из его информаторов были записаны с помощью устройства, предоставленного Департаментом национальной полиции по внутренним расследованиям. Запись осуществлялась в контексте парламентского расследования методов уголовного следствия в Нидерландах, вызванного спором по поводу деятельности Межрегиональной уголовной следственной группы «Северная Голландия/Утрехт».

**Нарушение статьи 8:** заявитель был лишён минимальной защиты, на которую он имел право в соответствии с принципом верховенства права в демократическом обществе (Суд признал неприемлемым то, что власти оказывали техническую помощь, которая не регулировалась правилами, предоставляющими гарантии от актов произвола).

Неоконченное дело [Kruitbosch против Румынии](#): аудио- и видеозапись, сделанная полицейскими.

### Судебным органом

[Kruslin против Франции](#), 24.04.1990: запись телефонных разговоров с санкции следственного судьи в рамках уголовного дела об убийстве.

**Нарушение статьи 8** на основании того, что французское право не определяло с достаточной ясностью объём и характер полномочий властных органов в этой сфере.

См. также [Wisse против Франции](#) (выше), [Halford против Соединённого Королевства](#), 25.06.1997 (ниже) и [Klass и другие против Германии](#), 06.09.1978 (выше).

### Установка жучков в жилых помещениях

[Vetter против Франции](#), 31.05.2005: после обнаружения тела с огнестрельным ранением, полиция, подозревая заявителя в совершении убийства, установила подслушивающие устройства в квартире, которую он регулярно посещал.

**Нарушение статьи 8**: на основании того, что французское право не определяло с достаточной ясностью объём и характер полномочий властных органов в сфере использования подслушивающих устройств.

В деле [P.G. и J.H. против Соединённого Королевства](#), 25.09.2001, Суд также нашёл **нарушение статьи 8** на основании того, полиция установила оборудование для секретного прослушивания в квартире одного из заявителей, что не было предусмотрено законом.

### Устройства для передачи сообщений

[Taylor-Sabori против Соединённого Королевства](#), 22.10.2002: использование полицией пейджерных сообщений. Перехват полицией сообщений, поступавших на пейджер заявителя (обвинявшегося в оказании содействия торговцам наркотиками), при помощи пейджера-клона. **Нарушение статьи 8**: отсутствовало законодательное регулирование вопроса о перехвате сообщений, передаваемых на пейджер через частные системы связи.

По поводу электронной почты см. [Copland против Соединённого Королевства](#) (ниже).

### База данных по секретным наблюдениям

[Shimovolos против России](#), 21.06.2011 дело о внесении правозащитника в базу данных, отслеживании его перемещений и задержании. **Нарушения статьи 5 § 1 и статьи 8**: база данных, в которую было внесено имя заявителя, была создана на основании министерского приказа, который не был опубликован. Люди не могли узнать, почему их имена заносятся в эту базу, какая именно информация в неё заносится и на какой срок, как хранится и используется информация, кто управляет базой.

### Базы данных и доступ к информации

---

“Публичная информация может иметь отношение к сфере частной жизни, если она регулярно собирается и хранится в специальных досье органами власти, особенно

когда такая информация связана с далёким прошлым человека.” [Rotaru против Румынии](#), § 43.

## Доступ к информации (социальные службы, национальная безопасность)

[Gaskin против Соединённого Королевства](#), 07.07.1989: по достижении совершеннолетия заявитель, изъятый в детстве из семьи органом по социальной защите детей, захотел узнать о своём прошлом, что было ему необходимо для решения личных проблем. Ему было отказано в доступе к своему досье на основании того, что оно содержало конфиденциальную информацию.

**Нарушение статьи 8**, но не в связи с системой хранения конфиденциальной информации, а в связи с тем, что окончательное решение по делу об отказе заявителю в доступе к информации принимал орган, который не был независимым.

[Segerstedt-Wiberg и другие против Швеции](#), 06.06.2006: заявители жаловались на хранение определённой информации о них в базе данных шведской службы безопасности и на отказ предоставить им сведения об объёме хранящихся сведений. **Нарушение статьи 8** ввиду хранения информации, за исключением первой заявительницы: хранение информации о том, что в 1990 году её угрожали взорвать, было признано оправданным.

**Не было нарушения статьи 8**: интересы национальной безопасности и борьбы с терроризмом преобладали над интересами заявителей, связанными с доступом к информации о них в базе данных службы безопасности.

**Нарушение статьи 13**: отсутствие средств правовой защиты, которые позволили бы добиться уничтожения досье либо удаления или исправления содержащейся в нем информации.

## Доступ к данным, находящимся в распоряжении спецслужб

[Rotaru против Румынии](#), 04.05.2000: заявитель жаловался на невозможность опровергнуть недостоверную, по его мнению, информацию о нём, содержащуюся в архивах Разведывательной службы Румынии. В 1948 году он был приговорен к одному году лишения свободы за критику коммунистического режима.

**Нарушение статьи 8**: хранение и использование информации о частной жизни заявителя “не было предусмотрено законом”.

**Нарушение статьи 13**, поскольку у заявителя отсутствовала возможность обжаловать хранение информации о нём или опровергнуть её достоверность.

[Haralambie против Румынии](#), 27.10.2009: **нарушение статьи 8**, в связи с тем, что заявитель не мог ознакомиться с досье, заведённым на него секретными службами при коммунистическом режиме.

**Нарушение статьи 8**. Суд решил, что ни объём материалов, ни недостатки функционирования архивной системы не оправдывают шестилетней задержки в удовлетворении ходатайства заявителя.

См. также **неоконченное дело** [Ioan Jarnea против Румынии](#).

[Turek против Словакии](#) 14.02.2006: дело о досье службы безопасности бывшей Чехословакии, в котором заявитель числился агентом этой службы. Заявитель не получил справки о благонадёжности, которая была ему нужна для поступления на государственную службу.

**Нарушение статьи 8** на основании того, что отсутствовал механизм, при помощи которого заявитель мог бы защитить своё право на уважение частной жизни. Суд

решил, что возложение на заявителя обязанности по доказыванию, в то время как применимые нормы носили секретный характер на момент их существования, стало для него непреодолимым и излишним бременем.

## Материалы, находящиеся в распоряжении судебных органов

[Bouchacourt против Франции, Gardel против Франции и M.V. против Франции](#), 17.12.2009: подтверждая фундаментальную роль защиты персональных данных, подвергающихся автоматизированной обработке, особенно когда такие данные используются для полицейских целей, Суд пришел к выводу, что внесение заявителей в национальную базу данных сексуальных преступников **не нарушило статью 8**.

[Dimitrov-Kazakov против Болгарии](#), 10.02.2011: заявитель никогда не обвинялся в изнасиловании, один раз он был допрошен о случившемся изнасиловании, после этого его имя было занесено в полицейскую базу по изнасилованиям с пометкой "преступник". Позже он неоднократно подвергался проверкам со стороны полиции в связи с жалобами на изнасилования и исчезновения молодых девушек.

**Нарушение статьи 8** (внесение заявителя в полицейские досье не было предусмотрено законом).

**Нарушение статьи 13 в совокупности со статьёй 8**

[Khelili против Швейцарии](#), 18.10.2011: дело о внесении француженки в электронную базу данных женевской полиции на пять лет с пометкой "проститутка".

**Нарушение статьи 8**

*По поводу биологических данных, см. [S. и Marper против Соединённого Королевства](#), 04.12.2008.*

## Медицинские данные

[Chave против Франции](#), 09.07.1991: досье, содержащее информацию о принудительном помещении заявителя в психиатрическую больницу, которое было признано незаконным.

**Жалоба неприемлема** (явная необоснованность): личные досье, ведение которых было направлено на охрану здоровья и защиту прав и свобод третьих лиц, были защищены надлежащими правилами о конфиденциальности и доступа к ним. За пределами психиатрической больницы они были доступны лишь строго ограниченному кругу лиц.

[Z. против Финляндии](#), 25.02.1997: в ходе разбирательства по делу о насилии сексуального характера произошло разглашение информации о ВИЧ-инфицированности заявителя.

**Нарушение статьи 8** в связи с раскрытием личности заявителя и состояния его здоровья в решении Апелляционного суда Хельсинки.

[M.S. против Швеции](#), 27.08.1997: передача службе социальной защиты медицинских записей, содержащих информацию о том, что заявительница делала аборт.

**Нарушения статьи 8 не было**: гинекологическая клиника имела разумные и достаточные основания для передачи медицинских записей заявительницы, так как запросивший информацию орган рассматривал её требование о компенсации в связи с травмой спины.

[S. и Marger против Соединённого Королевства](#), 04.12.2008: нарушение статьи 8 в связи с неограниченным во времени хранением в базе данных образцов ДНК, образцов клеток и отпечатков пальцев заявителей, после того, как уголовные дела в их отношении закончились в одном случае оправданием, а в другом – прекращением уголовного преследования.

**Неоконченные дела:** [Decseuinck против Франции](#): заявитель жаловался на то, что в результате его привлечения к ответственности за выкапывание экспериментальных посевов трансгенной свёклы был издан приказ о взятии у него образцов клеток, содержащих его генетическую информацию.

[Gillberg против Швеции](#): дело об осуждении профессора за отказ выполнить предписание суда о предоставлении доступа другим исследователям к его работе о повышенной активности и синдроме нарушения внимания у детей. Дело [передано в Большую палату](#) в апреле 2011 года. Слушание в Большой палате по этому делу - 28 сентября 2011 года.

## В контексте трудоустройства

---

[Leander против Швеции](#), 23.03.1987: использование базы данных спецслужб при приёме на работу плотником. Ранее заявитель временно работал в Военно-морском музее в Карлскруне, располагавшемся рядом с закрытой военной зоной. После проведения проверки командующий военно-морскими силами решил не брать заявителя на работу. Заявитель ранее был членом коммунистической партии и членом профсоюза.

**Не было нарушения статьи 8:** гарантии, содержащиеся в шведской системе контроля над персоналом, соответствовали требованиям статьи 8. Суд пришёл к выводу, что власти Швеции были вправе считать, что в данном случае интересы национальной безопасности преобладали над частными интересами заявителя.

[Halford против Соединённого Королевства](#), 25.06.1997: заявительница, самая высокопоставленная женщина-полицейский в Соединённом Королевстве, подала иск о дискриминации после того, как в течение семи лет она не могла получить должность заместителя начальника полиции. Она утверждала, что её телефонные звонки прослушивались с целью получения информации, которую можно было бы использовать против неё в ходе судебного разбирательства.

**Нарушение статьи 8** в связи с прослушиванием звонков, поступавших на служебные телефоны заявительницы.

**Не было нарушения статьи 8** в связи со звонками с её домашнего телефона, так как Суд не установил, что вмешательство в права заявительницы имело место.

[Copland против Соединённого Королевства](#), 03.04.2007: слежение за электронной перепиской заявительницы, которую она осуществляла со своего рабочего места, **нарушило статью 8**, поскольку оно не было предусмотрено законом.

**Контакты:**  
**+33 3 90 21 42 08**